

- **Ethik und Markt**
Theologische und ökonomische Grundbemerkungen
- ***Ethics and the Market: basic theological and economic considerations***
- ***Ethique et marché: considérations théologiques fondamentales sur l'économie***

Werner Lachmann, Mainz

ZUSAMMENFASSUNG

Die Wirtschaft steht bei Teilen der Kirche schon seit langem unter einem ethischen Vorbehalt. In diesem Jahrhundert, insbesondere durch Tillich, gewannen die Vorstellungen des Sozialismus Raum in der Kirche. Die Ziele des Sozialismus scheinen in vielen Bereichen denen des Christentums ähnlich zu sein.

In der Bibel findet sich kein ausgesprochener Hinweis auf die zu verwirklichende Wirtschaftsordnung. Es scheint aber die weltweite Tauschwirtschaft der damaligen Zeit als gegeben vorausgesetzt zu werden. Demzufolge ist zu überprüfen, ob die marktwirtschaftliche Ordnung biblische Prinzipien verletzt. Der Markt im Sinne der Sozialen Marktwirtschaft erlaubt die verantwortliche Freiheit des einzelnen, verletzt also nicht das Prinzip der Personalität und verpflichtet dennoch, die Notlagen in der Gemeinschaft zu berücksichtigen. Marktkonforme Sozialpolitik ist notwendige Voraussetzung einer Sozialen Marktwirtschaft, ist biblisch gebotene Pflicht.

Die ethischen Folgen der marktwirtschaftlichen Ordnung sind günstiger zu bewerten als die einer starken kollektiven Absicherung, wie bspw. im bürokratisch geprägten Sozialismus. Die ethischen Voraussetzungen liegen niedriger als in alternativen Wirtschaftsordnungen. In einer großen, offenen Gesellschaft, in welcher die persönlichen Kontakte, Zusprüche und Kontrollmöglichkeiten gering sind, bedarf es eines

incentive-geprägten Antriebs zum gemeinschaftlichen Handeln. Dies erlaubt die Marktwirtschaft mit ihrem negativen wie positiven Sanktionsmechanismus gegenüber Betrug, Faulheit und Fleiß. Die marktwirtschaftliche Ordnung verbraucht weniger stark ethische Substanz als kollektive Ordnungen. Häufige Marktkontakte, die nur bei gegenseitiger Zustimmung stattfinden, helfen Moral zu bewahren, während bürokratische Systeme den einzelnen von der Bürokratie und vom Staat abhängig machen, wodurch es zu unkontrollierter Machtausübung kommen kann.

Die Soziale Marktwirtschaft entspricht dem Menschenbild der Bibel, sie ist eine Wirtschaftsordnung für Sünder. Bei ethischem Versagen sind die Folgen nicht so gravierend wie in anderen Wirtschaftsordnungen. Die Soziale Marktwirtschaft garantiert kein hohes Ethos, Unmoral hat ebenso große Möglichkeiten wie ethisches Verhalten. Das Konzept der Sozialen Marktwirtschaft ist in diesem Sinne neutral. Es hängt von dem Menschen ab, wie er dieses Instrument benutzt. Die Kritik gegenüber der Marktwirtschaft ist oft eine Kritik des Menschen innerhalb der Marktwirtschaft. In der marktwirtschaftlichen Ordnung muß sich auch der Glaube bewähren, wobei ethisches Handeln als Frucht der Rechtfertigung eine Demonstration des Glaubens ist.

SUMMARY

In parts of the church, economics has for some time stood under an ethical constraint. In the present century, especially through Tillich, the concepts of socialism made headway in the church. The goals of socialism seemed to be similar to those of Christianity in many areas.

In the Bible we find no explicit instruction

concerning the establishment of an economic system. It seems, however, that the world-wide barter-economy of the biblical period is presupposed as given. In consequence, it is in place to examine whether the idea of a Market Economy offends biblical principles. The market, in the sense of a Social Market, permits the individual's freedom of responsibility, and there-

fore does not offend the principle of personal integrity; yet it requires respect for the special needs of individuals in society. A social politics that is geared to the market is a necessary prerequisite of a Social Market Economy, and is an obligation that is derived from the Bible.

The ethical consequences of a Market Economy system are to be judged more favourably than those of a strongly collectivist system, as for example in a socialism shaped by bureaucracy. The ethical assumptions lie deeper than in other economic orders. In a large, open society, in which personal contacts, assurances and means of control are meagre, the need is for a stimulus to communal action that is characterised by incentive. This is facilitated by the Market Economy, with its negative and positive sanctions in relation to deceit, indolence and hard work. A Market Economy order is less detrimental to ethical behaviour than collective orders. Frequent commercial contacts, which can only take place by

mutual agreement, help to protect a moral sense, while bureaucratic systems make the individual dependent on the bureaucracy and the state, and so lead to the uncontrolled use of power.

The economy of the Social Market corresponds to the Bible's understanding of humanity; it is an economic order for sinners. When there is unethical behaviour, the consequences are not as serious as in other economic systems. The Social Market Economy does not guarantee high ethical standards; immorality has equally good opportunities in it as ethical behaviour. In this sense the concept of the Social Market is neutral. It depends on the individual how he uses this mechanism. Criticism of the Market Economy is often criticism of the individual within it. In the Market Economy system too, faith must show its reality; ethical action, as a fruit of justification, is a demonstration of faith.

RÉSUMÉ

Depuis assez longtemps, l'éthique a pesé lourdement sur la pensée économique, dans de larges secteurs de l'Église. Au 20^e siècle, les idées socialistes y ont conquis beaucoup de terrain, en particulier sous l'influence de Tillich. Les buts du socialisme, à bien des égards, ont paru coïncider avec ceux du christianisme.

La Bible ne se prononce pas explicitement sur le choix d'un système économique. Le système du troc, universel à l'époque biblique, paraît simplement présumé comme un fait. On peut donc s'interroger sur l'accord ou le conflit entre l'économie de marché et les principes bibliques. Le marché, au sens de marché social, permet à l'individu l'exercice de la liberté responsable, et respecte ainsi le principe de l'intégrité personnelle; mais il requiert aussi la prise en charge des situations de détresse. Une politique sociale adaptée au marché constitue le préalable indispensable d'une économie sociale de marché, et la Bible en fait une obligation.

Les conséquences éthiques de l'économie de marché sont préférables à celles qui découlent d'un système fortement collectiviste, par exemple d'un socialisme bureaucratique. Les postulats éthiques y sont plus profondément enracinés que dans les autres régimes économiques. Dans

une société nombreuse et ouverte, où les rapports et les moyens de contrôle sont lâches, il faut stimuler la participation à l'activité commune. L'économie de marché va dans ce sens, avec ses sanctions négatives et positives de la fraude, de la paresse ou du travail assidu. L'économie de marché nuit moins que les formules collectivistes à la conduite, au plan moral. Les relations commerciales suivies, qui exigent l'accord mutuel, contribuent à préserver un certain sens moral, tandis que les systèmes bureaucratiques laissent l'individu à la merci de l'État et de ses fonctionnaires, et mènent ainsi à l'arbitraire.

L'économie sociale de marché correspond à la vision biblique de l'humain; c'est un régime économique pour les pécheurs. Quand l'immoralité s'y produit, les conséquences en sont moins graves que dans les autres systèmes. L'économie sociale de marché ne garantit nullement une haute moralité; la transgression des règles éthiques y trouve également ses chances. Dans ce sens le concept du marché social est neutre. Tout dépend de l'usage qu'en fait l'individu. La critique de l'économie de marché est souvent la critique de l'individu qui y prend part. Dans l'économie de marché aussi, c'est la foi qui doit se démontrer. L'action morale, fruit de la justification, manifeste et prouve la foi.

Während im 19. Jahrhundert die Christenheit die marktwirtschaftliche Ordnung positiv beurteilte, hat sich im 20. Jahrhundert ihr gegenüber insbesondere durch den Einfluß von Paul Tillich und Karl Barth eine kritische Sicht durchgesetzt. Das Spektrum reicht dabei von differenzierter Kritik marktwirtschaftlicher (kapitalistischer) Institutionen bis zur radikalen Befürwortung des Sozialismus.¹ Nach dem realen Verfall des Sozialismus darf neu über die Frage reflektiert werden, ob die marktwirtschaftliche Ordnung von Christen bejaht werden kann.² Insbesondere die Konzeption der 'Sozialen Marktwirtschaft' kann als ein ethisches Postulat verstanden werden. In diesem Beitrag werden die ethischen Folgen und Voraussetzungen einer marktwirtschaftlichen Ordnung behandelt, wobei das biblische Menschenbild berücksichtigt wird. Abschließend wird auf den Sozialismus als Alternative und auf die notwendige Bewahrung des Glaubens in der Marktwirtschaft hingewiesen.

DER ETHISCHE VORBEHALT GEGENÜBER DER WIRTSCHAFT

Der Weisheitslehrer beobachtet (Sir 27,1): 'Des Geldes wegen haben schon viele gesündigt; wer es anzuhäufen sucht, schaut nicht genau hin. Zwischen zwei Steine läßt sich ein Pflock stecken. So drängt sich zwischen Kauf und Verkauf die Sünde'. In den Dekreten des Gratian heißt es: 'Nullus christianus debet esse mercator, aut si voluerit esse projiciatur de ecclesia Dei' (Decr. Grat. I D. 88c.11).³ In der Praxis ging man nicht so weit, spätere Theologen (wie Thomas von Aquin) versuchten, diese Aussage zu glätten.

Im Raum der Kirche stand man in den letzten Jahren dem sog. Kapitalismus, wie die Wirtschaftsordnung der 'Sozialen Marktwirtschaft' fälschlicherweise bezeichnet wurde, sehr kritisch gegenüber. Man verwarf das Leistungsprinzip, man hielt die Wettbewerbsgesellschaft für unchristlich (Gollwitzer). Wettbewerb wirkt lebenszerstörend, wer Gewinn machen will und muß, kann nicht moralisch handeln. So kam es nach der Entfremdung gegenüber den Arbeitern im letzten Jahrhundert, beim

Entstehen der Sozialen Frage, in diesem Jahrhundert zusätzlich zu einer Entfremdung zwischen Wirtschaft und Kirche. Insbesondere die ökologischen Folgen des nach dem Zweiten Weltkrieg beobachteten rasanten Wachstums haben Kritiker auf den Plan gerufen. Für die negativen ökologischen Tendenzen wird die Wirtschaft pauschal verantwortlich gemacht, wohl oft zu Unrecht, wie man zeigen kann.

Die vermeintliche Zielkongruenz zwischen Sozialismus und Kirche führte zur Annäherung von Theologen und sozialistisch geprägten Intellektuellen und verstärkte damit die ablehnende Haltung gegenüber der Wirtschaft. Der ethische Vorbehalt konnte durch die marxistisch geprägte Weltanschauung bekräftigt werden. Muß ein Christ wirklich den Sozialismus befürworten, wie einige Theologen behaupteten? Mit welchen Maßstäben läßt sich die ethische Kritik am System rechtfertigen? Handelt es sich dabei nicht um eine Kritik an den Menschen im System?

THEOLOGISCHE GRUNDANNAHMEN

In der Bibel finden wir kritische Worte gegenüber dem unethischen Verhalten im wirtschaftlichen Bereich von einzelnen, auch von den Führungseliten (z. B. Amos), aber kein kritisches Wort gegenüber dem ökonomischen System. Das ökonomische System der neutestamentlichen Zeit war das von Cäsar entwickelte, der einer der größten praktischen Ökonomen war. Das System basierte auf einer weltweiten Marktwirtschaft mit starker Regierung und Marktregulierung.⁴ Ökonomische Systeme wandeln sich aufgrund des technischen und des gesellschaftlichen Fortschritts. Es gibt nicht 'das' biblische ökonomische System.

Da die Bibel keine konkreten Angaben zum Wirtschaftssystem macht, darf mit Mitteln der Vernunft, unter Berücksichtigung biblischer Maßstäbe für das menschliche Handeln und seine Folgen sowie unter der Berücksichtigung des biblischen Welt- und Menschenbildes über die notwendige wirtschaftliche Ordnung nachgedacht werden.

Zur Lösung des notwendigen Koordinationsproblems in einer arbeitsteiligen Wirt-

schaft stehen verschiedene Möglichkeiten zur Verfügung, nämlich:

- bürokratische Verteilung der Aufgaben und Güter,
- demokratische Abstimmungsverfahren,
- Verhandlungslösungen,
- marktwirtschaftliche Koordinationsmechanismen.

In der theoretischen Diskussion zum Systemvergleich stehen die beiden extremen Varianten im Mittelpunkt: die marktwirtschaftliche Ordnung mit ihrer Betonung der Freiheit und des Eigeninteresses der wirtschaftlich Handelnden und die solidarische Lösung des Sozialismus, die Verteilungsaspekte betont und hauptsächlich gesamtgesellschaftliche Gesichtspunkte berücksichtigen will. Der ethisch handelnde Mensch soll dort im Mittelpunkt stehen, soweit es die philosophische Reflektion betrifft. Dabei erwartet der Sozialismus einen sozial und gerecht handelnden Staat, der die wahren Bedürfnisse der Bürger kennt und erfüllt. Die Marktwirtschaft betont die Vorzüge einer dezentralen Steuerung und setzt voraus, daß der einzelne über seine Möglichkeiten besser informiert ist als die Bürokratie. Liberale Ökonomen sprechen von einer 'Arroganz des Wissens' bei der sozialistischen Wirtschaftsordnung. Der Markt dient als 'Entdeckungsverfahren' zur bestmöglichen Nutzung der knappen Ressourcen (Hayek).

Bei der Überprüfung des relevanten wirtschaftlichen Ordnungsmodells muß von einem realistischen Menschenbild ausgegangen werden. Marktliche Ordnungen wissen um das Eigeninteresse der Menschen. Sie stellen einen Versuch dar, die den Menschen innewohnenden bösen Neigungen zu einem fairen Wettkampf um höhere Gewinne und Nutzen umzufunktionieren, die schlechten Eigenschaften des Menschen dadurch zu zähmen. Die von Hobbes kritisierten Leidenschaften sollen in der Verfolgung eigener Interessen im Wettbewerb gesellschaftlich Gutes schaffen. Obgleich beide Wirtschaftsordnungen auf einen moralischen Mindeststandard angewiesen sind, läßt sich zeigen, daß der Sozialismus stärker von einem altruistisch handelnden Menschen ausgeht, der von sich aus das

gesellschaftlich Notwendige tut und von der Gesellschaft dafür das Lebensnotwendige erhält.

Die Bibel betont, daß der Mensch von Jugend auf böse ist (Gen. 8,21). Daher ist es auch theologisch geboten, eine Wirtschaftsordnung für Sünder und nicht für Heilige zu entwerfen.

Es ist interessant festzustellen, daß die Bibel keinen ungeordneten Raum mochte. In den Geboten werden klare Anweisungen gegeben; werden solche Gebote nicht gehalten, gibt es zusätzliche Regelungen. So sollte es keine Scheidung geben; kommt es doch zur Scheidung, sind bestimmte Regeln einzuhalten. Der Hausherr soll seine Mägde nicht sexuell mißbrauchen; wenn er es dennoch tut, sind ihm bestimmte Verpflichtungen auferlegt (z.B. Ex 21, 7–11). Gott will in der sündigen Welt keinen ungeordneten Raum. Deshalb ist zu überlegen, ob die Marktwirtschaft als 'Notordnung' für diese Erde angesehen werden kann, um in dieser Welt nach dem Sündenfall menschliches Leben erträglich zu gestalten.

Theorie muß mit Theorie und Praxis mit Praxis verglichen werden. Deshalb sollen die ethischen Folgen der marktlichen Ordnung sowie ihre ethischen Voraussetzungen dargestellt werden, doch vorher müssen einige Begriffe erläutert werden.

BEGRIFFSKLÄRUNGEN

Wenn wir über Ethik und Markt sprechen, dann muß geklärt werden, von welcher Ethik wir ausgehen. Ebenfalls muß der Begriff 'Markt' erörtert werden. Außerdem muß überprüft werden, welche Rolle die 'Nächstenliebe' im marktlichen Prozeß spielen kann.

Das vom griechischen 'ethos' abgeleitete Wort Ethik, das als 'Sittenkodex' übersetzt werden kann, bezeichnet einen Satz von in der Gesellschaft allgemein akzeptierten Verhaltensregeln. Diese Regeln können der Gesellschaft durch die Tradition oder über religiöse Vorstellungen von außen vorgegeben werden. Die Gesellschaft selbst kann auch solche Regeln neu erstellen, die menschliches Zusammenspiel erleichtern,

weil die Handlungen der Mitmenschen einschätzbar werden.⁵ U.a. wird zwischen Individualethik, die die Pflichten des einzelnen der Gesellschaft und sich selbst gegenüber behandelt, und der Sozialethik unterschieden, bei der es um die Gestaltung der Grundinstitutionen einer Gesellschaft geht. Ein weiteres Unterscheidungspaar besteht in den Aspekten der 'Verantwortungsethik', bei der es um die Folgen von Handlungen geht, die im voraus beachtet und verantwortet werden müssen, und der 'Gesinnungsethik', die die Absichten des einzelnen in den Vordergrund stellt. Bei ihr werden die Ergebnisse einer Handlung zweitrangig. Wir werden uns über die Folgen einer marktlichen Ordnung Gedanken machen, sie also verantwortungsethisch behandeln und zusätzlich prüfen müssen, welche gesinnungsethische Voraussetzung dem Funktionieren des Marktes förderlich ist.⁶

Was soll unter Markt verstanden werden? Eine marktwirtschaftliche Ordnung unterstellt einen mündigen Bürger, der am besten über seine Fähigkeiten und Interessen informiert ist. In freien Tauschkontakten (in der wirtschaftswissenschaftlichen Analyse wird das Moralproblem meist völlig ausgeklammert, Betrug ist nicht vorgesehen!) bietet er Waren und Dienstleistungen an, um aus Zeitersparnisgründen über das Medium Geld andere Güter und Dienstleistungen nachzufragen.⁷ Der Preis dient dabei als Beschaffungswiderstand für den Konsumenten und als Produktionsanreiz für den Produzenten. Steigende Preise lassen eine Ausweitung der Produktion sinnvoll erscheinen, fallende Preise deuten dem Produzenten an, daß er ein Gut produziert, das die Gesellschaft nicht in diesem Ausmaß möchte.

Das erzielbare Einkommen gibt seine Beschaffungskraft wieder. In einer Sozialen Marktwirtschaft muß dafür gesorgt werden, daß auch die Mitglieder, die nicht in der Lage sind, mit Hilfe der eigenen Arbeit ihren Lebensunterhalt zu verdienen, dennoch auf diesem marktwirtschaftlichen Prozeß um die notwendigen Güter mitbieten können, indem die Gemeinschaft über die Sozialhilfe dem Betroffenen die nötigen Mittel zur Verfügung stellt. Der Preis hat in der marktwirtschaftlichen Ordnung eine

wichtige Lenkungsfunktion(!) und keine sozialpolitische Funktion.⁸

Vor einiger Zeit hielt ich ein Seminar an der Universidad de los Andes in Bogotá (Kolumbien), in welchem ich die Prinzipien der Sozialen Marktwirtschaft erläuterte. Nach dem Vortrag erklärte der Dekan: 'Diese Vorstellungen sind neu. Der Internationale Währungsfonds verlangt eine stärkere Hinwendung zur Marktwirtschaft und verlangt eine Deregulierung und verstärkte Privatisierung. Mit den sozialpolitischen Folgen werden wir politisch nicht fertig.'

Unter Marktwirtschaft wollen wir nicht die 'freie Marktwirtschaft' des laissez-faire verstehen. Der Markt benötigt zum Funktionieren einen staatlich vorgegebenen Ordnungsrahmen. Der Markt gefährdet sich selbst, da es, bleibt er unreguliert, zu Machtballungen kommt (Monopolunternehmen). Der Markt ist im Sinne der Sozialen Marktwirtschaft eine staatliche Veranstaltung, eine Kulturpflanze und kein Spontangewächs oder Folge des laissez-faire. Nicht die marktliche Anarchie ohne staatliche Rechtssicherheit zählt, sondern eine marktfreundliche Politik des Staates, der die Funktionsweise des Marktes sichert. Im Grunde genommen kann es nie um die Frage gehen, ob Markt oder Staat, sondern um die Frage: Welche Vorleistungen hat der Staat für die Entwicklung einer funktionierenden, sozial ausgerichteten Marktwirtschaft zu erbringen? Dazu gehört auch eine an der Armut ausgerichtete Sozialpolitik, die jedoch marktkonform sein muß, eine verlässliche Verwaltung, stabiles Geld und der Schutz des Eigentums.

Ein starker Staat ist wie ein Schiedsrichter, der in einem Spiel nicht mitspielt, sondern auf Regeleinhaltung wacht. Deshalb gehört zur funktionierenden Marktwirtschaft ein funktionierender Wettbewerb. So wie ein Schiedsrichter beim Regelverstoß pfeift, so muß der Staat bei unfairem Verhalten der Teilnehmer Sanktionen verhängen. Wir beobachten allerdings heute eine stärkere Vermachtung in unserer Wirtschaft, was im Grunde genommen die Funktionsweise der Marktwirtschaft gefährdet. In einer Marktwirtschaft werden mündige Bürger in Freiheit nach ihren

eigenen Vorstellungen mit Menschen Kontrakte aller Art schließen. Dabei sind bestimmte Rechtsnormen einzuhalten.

Der Markt ist also neutral, er kann als Geschenk Gottes zur besseren Absicherung des Lebensunterhalts der Menschen genutzt werden. Auf dem Markt kann der Mensch auch versagen. So wie die Liebe ein großartiges Geschenk ist, das pervertiert werden kann, so können die großen Möglichkeiten des Marktes auch negativ genutzt werden. Von daher ist es nicht angebracht, eine ganze Wirtschaftsordnung aufgrund von Einzelbeispielen zu verwerfen. Der knappe biblische Befund zeigt nur, daß die Wirtschaft Gefährdungen birgt, daß sich der Glaube auch in der Wirtschaft bewähren muß.

Oft wird behauptet, daß die 'Nächstenliebe' den Menschen auch bei seinem wirtschaftlichen Handeln leiten soll. Da in einer marktwirtschaftlichen Ordnung die Ziele der 'Nutzenmaximierung' und der 'Gewinnmaximierung' im Vordergrund stehen, könne diese Wirtschaftsordnung biblischen Anforderungen nicht entsprechen. Wir werden später sehen, daß hier differenzierter analysiert werden muß. Generell läßt sich sagen, daß in einer marktwirtschaftlichen Ordnung das Ziel der zu praktizierenden Nächstenliebe erfüllt wird. Der einzelne handelnde Mensch bemüht sich nämlich darum, Bedürfnisse und Wünsche seiner Tauschpartner zu erfüllen, auch wenn er dies aus dem Motiv tut, ein Einkommen zu erzielen. Selbst der egoistischste Mensch wird sich auf dem Markt nur behaupten können, wenn er sich zumindest äußerlich um die Erfüllung der wirtschaftlichen Belange seiner Partner kümmert. Eine marktliche Ordnung diszipliniert den Menschen zu Handlungen der praktischen Nächstenliebe. Diese Disziplinierung erfolgt in anderen Wirtschaftsordnungen nicht.

ETHISCHE FOLGEN DES MARKTES

Der Markt ist ein Mechanismus, der gesellschaftliche Konflikte zu den geringsten Kosten entschärft. Zur Lösung solcher Konflikte helfen oft keine moralischen Appelle, sondern Regeln und Anreize müssen so gesetzt werden, daß ein bestimmtes gesellschaft-

liches Ziel erreicht wird. Die Regeln werden in der 'Institutionenethik', die allein konfliktlösend ist, analysiert, die wiederum in den Bereich der Sozialethik fällt.⁹

Wir hatten schon erörtert, daß die marktwirtschaftliche Ordnung zur 'Nächstenliebe' zwingt. Eine marktliche Ordnung erlaubt auch einen hohen Freiheitsgrad, der auch zu den erstrebenswerten Grundwerten der Menschheit gehört. Die Freiheit des Menschen kann auch als christliches Ziel bejaht werden.

Marktliche Kontakte erzwingen zudem moralisches Verhalten. Ein Händler, der seine Kunden betrügt, ein Unternehmer, der schlechte Ware liefert, beide verlieren ihre Kundschaft. Betrügerisches Verhalten zahlt sich langfristig nicht aus. In einer marktwirtschaftlichen Ordnung mit vielen Kontakten der Marktparteien hilft der Markt zur Konservierung ethischer Vorstellungen. Nur, wenn solche Kontakte gelegentlich erfolgen, 'lohnt' sich der Betrug, bspw. im Immobilienbereich, da man nicht alle Tage ein Haus kauft.

Marktliches Verhalten zwingt auch zu Eigenverantwortung. Der einzelne steht in einem ständigen Konflikt des Ausgleichs seiner Interessen mit denen der anderen, dem Muß der Zusammenarbeit im äußeren Gewande der Rivalität, der Solidarität mit ständigem Abwägen des Gewichtes des eigenen Beitrages auf der Waagschale des Marktes. Es ist ein fortgesetztes Ringen um die beste sachliche Leistung mit der Förderung der eigenen Position. Der Selbstentfaltungswille des für sich und seine Familie sorgenden Menschen kann ethisch bejaht und gesellschaftlich anerkannt werden. Daraus folgen Tugenden wie Arbeitsamkeit, Sparsamkeit, Pflichtgefühl, Zuverlässigkeit, Pünktlichkeit und Vernünftigkeit.

Geldgier schafft in anderen Wirtschaftsordnungen keinen gesellschaftlichen Nutzen. Der Markt hingegen zügelt die Leidenschaft der Geldliebe. Wer sich auf dem Markt behaupten will, muß einen kühlen Kopf behalten und kann seine Interessen nicht brutal verfolgen, da er auf die Interessen seines Marktpartners eingehen muß. Geldgier kann nicht moralisch bekämpft werden. Sie wird in der Marktwirtschaft instrumentalisiert und damit neutralisiert.

Solange Geschäfte auf dem Markt freiwillig sind, kann ich den Marktpartner nämlich nur gewinnen, wenn ich auf seine Wünsche eingehe. Damit wird der Anbieter gezwungen, sich zumindest äußerlich um das Wohl seines Marktpartners zu kümmern, damit er auf dem Markt bestehen kann. Erwähnt werden darf, daß die anscheinend ethisch guten Absichten im Sozialismus verheerende Folgen für Freiheit, Wohlstand und Moral hatten.

Der beobachtete Moralverfall wird oft auf die marktwirtschaftliche Ordnung geschoben. Dies muß jedoch überprüft werden. Der Moralverfall in unserer Gesellschaft kann nämlich ebenso durch die zunehmenden Einflüsse von Politik und bürokratischen Mechanismen in den ökonomischen Prozeß erklärt werden.¹⁰ Staatliche Eingriffe verursachen Korruption. Interessanterweise haben die Gesellschaften, die einen starken Einfluß des Staates in der Wirtschaft erlauben, in einem erheblichen Maße mit der Korruption der Bürokratie zu kämpfen.

Die Soziale Marktwirtschaft kann daher als ein ethisches Gebot dargestellt werden.¹¹ Gerade aus ethischen Erwägungen heraus muß man sich heute in der wirtschaftspolitischen Krise auf das Konzept der Sozialen Marktwirtschaft zurückbesinnen, da viele ethische, gesellschaftliche und soziale Verwerfungen darauf beruhen, daß unsere Wirtschaft vermachtet und Prinzipien der Sozialen Marktwirtschaft nicht eingehalten werden. Eine weitere Aushöhlung des marktwirtschaftlichen Prinzips droht durch weitere Kompetenzabtretungen nationaler Regierungen an die Europäische Gemeinschaft. Es besteht die Gefahr eines großen europäischen Bürokratismus.

Aber die Wirtschaftsordnung hat nicht nur Auswirkungen auf die Ethik und Moral einer Gesellschaft. Die Moral einer Gesellschaft wirkt auch auf die Funktionsweise der Wirtschaft zurück.

DIE BEDEUTUNG DER INDIVIDUALETHIK

Moral wird in der Volkswirtschaftslehre als Kapital gedeutet.¹² Das Wirtschaftsleben spielt sich nicht in einem moralischen

Vakuum ab. Alle am Wirtschaftsleben beteiligten Menschen unterliegen einer dauernden moralischen Anstrengung zur Selbstdisziplin. Eine hohe Individualmoral hilft zum Funktionieren des Marktes. Auf sie ist der Markt angewiesen.¹³ Eine hohe Moral ist das sine qua non eines funktionierenden Wettbewerbs auf dem Markt: Ethische Voraussetzungen sind entscheidend zu seiner Funktionsfähigkeit; folglich: 'ethics matters'. Diese Minimalmoral muß der Marktteilnehmer auf den Markt mitbringen, der Markt kann sie nur schwerlich selbst schaffen. Die Erfolgsbedingungen einer Marktwirtschaft liegen 'jenseits von Angebot und Nachfrage'.¹⁴

Röpke hat darauf hingewiesen, daß es höhere, ethische Werte geben muß: Gerechtigkeit, Verantwortung für das Ganze, Wohlwollen und Sympathie. Die nüchterne Welt des reinen Geschäftslebens schöpft im Grunde genommen aus sittlichen Reserven, mit denen sie steht und fällt. Sie sind Voraussetzungen dafür, daß wirtschaftliche Gesetze und nationalökonomische Prinzipien wirken.

Kein Kultursystem kann auf Dauer bestehen, wenn es in seinen inneren Gesetzen von den Menschen nicht mehr verstanden wird. Deshalb ist es notwendig, die ethische Bedeutung der marktlichen Ordnung auch im Bildungssystem deutlich zu machen. Auch Theologen sollten sie kennen. Die Vorteile des Marktes sind aber nicht ohne weiteres einsichtig.

Eine hohe Moral hilft auch, volkswirtschaftliche Überwachungskosten einzusparen. Verhalten sich Menschen moralisch, sind die Kosten der Kontrolle geringer. Die Zuverlässigkeit der Arbeitnehmer aufgrund hoher Individualethik führt zu einer höheren Produktivität. In einer arbeitsteiligen Welt benötigt man Verhaltenssicherheiten, um langfristig planen zu können. Moralische Regeln helfen, solche Unsicherheitskosten zu senken.

Max Weber konnte herausarbeiten, daß die protestantische Arbeitsethik des Calvinismus hohe moralische Standards entwickelte, die für die wirtschaftliche Entwicklung bei der Industrialisierung mit verantwortlich war. So sah er einen engen Zusammenhang zwischen der protestantischen

Ethik und dem Geist des Kapitalismus.¹⁵ Der sich an den Geboten Gottes ausrichtende Mensch verursacht mit seinem Verhalten auch unbeabsichtigte positive ökonomische Konsequenzen für die Gesellschaft.

DIE BEDEUTUNG DES MENSCHENBILDES FÜR DIE WIRTSCHAFTSORDNUNG

Bei der Konzeption einer Wirtschaftsordnung kommt es entscheidend darauf an, von welchem Menschenbild man ausgeht. Aus den bisherigen Überlegungen wird deutlich, daß die marktwirtschaftliche Lösung geringere ethische Ansprüche stellt als andere Wirtschaftsordnungen. Kollektivistische Wirtschaftsordnungen benötigen nämlich einen altruistisch geprägten Menschen, der von sich aus das Gute für die Gesellschaft will. Der Mensch ist aber nicht immer gut. Pascal hat einmal gesagt: 'Wer den Menschen mit Gewalt zum Engel machen will, macht ihn zur Bestie.'¹⁶ Die Volkswirtschaft unterstellt einen Menschen mit durchschnittlicher Moral. Der Mensch ist nicht immer gut, aber auch manchmal dem Guten nicht abgeneigt.¹⁷

Der Theologe unterscheidet zwischen den Aspekten des Menschengemäßen und des Sachgemäßen. Aus sachlichen Gründen kann wegen der hohen Ressourcennutzung der Markt voll bejaht werden. Er ist aber auch eine menschengemäße Ordnung, da er den Menschen so nimmt, wie er ist. Der Markt ist eine Wirtschaftsordnung für Sünder, eine Wirtschaftsordnung für eine große, offene Gesellschaft.¹⁸ Es darf deshalb nicht wundern, daß diese Wirtschaftsordnung vor allen anderen am besten abschnitt und die Bedürfnisse der Menschen unter Beachtung der Freiheit bestmöglich befriedigen konnte.

Eine Ordnung für gute Menschen, wenn der Mensch nicht gut ist, kann verheerende Wirkungen haben. Plant man eine Wirtschaftsordnung für den nicht so guten Menschen und verhält der Mensch sich besser als angenommen, schadet es dieser Wirtschaftsordnung jedoch nicht. In einer Sozialen Marktwirtschaft kann der Mensch auch seinen altruistischen Neigungen

frönen. Er kann sich als Christ ungefährdet frei und voll entfalten. In dieser Wirtschaftsordnung ist der Christ aber auch gefordert, hier bewährt sich sein Glaube.

Die ethisch motivierte Kritik am Markt erfolgt oft aus gesinnungsethischer Sicht und trifft nicht die Marktwirtschaft, sondern den Menschen. Die Selbstsucht ist eine Eigenschaft des Menschen, die nicht durch den Markt hervorgerufen wird. Sie ist eine moralische Krankheit, die Folge des Sündenfalls. Der Markt verführt die Menschen auch nicht zum Materialismus, da auch hier eine inhärente Eigenschaft des Menschen vorliegt. Oft wird von der Unpersönlichkeit des Marktes gesprochen. Viele Geschäftspartner haben aber persönliche Beziehungen zu Kunden und Lieferanten aufgebaut. Allerdings benötigt der Markt zum Funktionieren nicht die persönliche Zuneigung. Der Markt überläßt die Nächstenliebe, eines der knappsten Güter, den persönlichen Beziehungen. Es wird deutlich: Eine gesinnungsethische Kritik darf sich nicht auf den Markt, sondern nur auf den Menschen beziehen. Der Markt hat keine Gesinnung, er ist eine Institution, die nur aus institutionenethischer Sicht beurteilt werden darf.

Abschließend ein Wort zum Wettbewerb: Nichts tut einem Menschen besser als der Wettbewerb mit guten Mitbewerbern, da dieser die Leistungsfähigkeit steigert. Wo kein Wettbewerb besteht, gibt es keine Leistungsanreize, stagniert die Gesellschaft, ist es sogar langweilig. Auch Paulus kritisiert nicht die Liebe zum Wettkampf, die er in Kleinasien vorfand, er nutzt sie in seinen Predigten als Beispiel.¹⁹

SOZIALISMUS ALS ALTERNATIVE?

Die Begrenztheit und Endlichkeit des Menschen führt dazu, daß er 'lives with a constant moral dilemma since regardless of his intentions, he can never be sure whether his creative actions are ultimately for good or for ill'.²⁰ Vaughn arbeitet heraus, daß Tillich die Folgen des Kapitalismus ablehnte, aber die Funktionsweise einer sozialistischen Wirtschaftsordnung nicht studierte. Dies läßt sich auch von Karl Barth sagen. Die guten verteilungsethi-

schen Ziele des Sozialismus müssen bejaht werden, jedoch muß Theorie mit Theorie und Praxis mit Praxis verglichen werden. Man darf nicht die Theorie des Sozialismus mit den negativen Ergebnissen des Kapitalismus vergleichen. Heute ist es uns möglich, die Praxis des Sozialismus mit der Praxis der Marktwirtschaft zu vergleichen, wobei das Ergebnis wohl eindeutig ausfällt. Der Sozialismus ist in seiner Zielformulierung verständlich. Volkswirtschaftlich haben wir heute andere Mittel, um Verteilungsziele anzustreben, ohne den Wohlstand so stark zu gefährden wie in sozialistischen Gesellschaftsordnungen.

Der Sozialismus scheitert am Menschen schlechthin,²¹ außerdem an den Informationsproblemen, am Koordinationsproblem, am Wissens – und Anreizproblem sowie am Moralproblem. Mit seinem staatlichen Kommando und dem innewohnenden bürokratischen Druck ist er in einer modernen, dynamischen Welt zur Unwirtschaftlichkeit verurteilt. Da das Ziel Gottes für die Menschen nicht Armut und Leid ist, sondern ein Auskommen für jeden, muß auch aus diesem Grund der Sozialismus abgelehnt werden. Das göttliche Ideal war wirtschaftlicher Mittelstand (Micha 4,4), und es sollte keine Armen in Israel geben (5. Mose 15,4).

DAS HANDELN DES GLAUBENDEN IM MARKTWIRTSCHAFTLICHEN GESCHEHEN (Kraft zum ethischen Handeln)

Der Markt ist nicht für alle Gegebenheiten die ideale Wirtschaftsform. Wir beobachten Marktversagen. Beim Marktversagen ist der Staat gefordert, zum einen die notwendigen Korrekturen anzubringen, um die Wirkungsweise des Marktes sicherzustellen, zum anderen, um soziale Korrekturen durchzuführen, da der Markt nicht über Leben und Tod entscheiden darf. Sowohl das Alte als auch das Neue Testament sind voll von Hinweisen auf die Verantwortung des Besitzenden gegenüber den Armen (Sozialpflichtigkeit des Eigentums). Selbst institutionelle Vorkehrungen sind getroffen worden, um den Armen zu helfen, wie z.B. das Verbot der eigenen Nachlese bei der Ernte, sie war den Armen zu überlassen.

Seit Mitte der 60er Jahre wird in den Wirtschaftswissenschaften auch das Problem des Staats-, Bürokratie-, Politik- und Regierungsversagens diskutiert. Zu leicht hatte man sich eine kollektive Absicherung nach den Prinzipien der Solidarität vorgestellt. Nicht umsonst ist das Prinzip der Subsidiarität entwickelt worden, das die Zuordnung zwischen solidarischer Absicherung und Eigenverantwortung festlegt. Auch die staatlichen Organe bestehen aus Sündern. Politiker und Bürokraten haben Eigeninteressen. Ihr Fehlverhalten mag zu noch gravierenderen Folgen führen als das Fehlverhalten auf dem Markt.

Zur Überwindung von Regierungs- und Staatsversagen ist die Ethik aufgerufen. Dabei handelt es sich nicht um Institutionenethik, sondern um Individualethik, um die Moral des einzelnen. In der Tat, bei Institutionenversagen kann eine hohe Moral in der Bevölkerung die Ergebnisse aus einem Staatsversagen mildern. Der Mensch tut seine Pflicht vor Gott und nutzt institutionelle Schwachstellen nicht aus.

Max Weber hatte herausgearbeitet, daß Christen solche Menschen waren, die ein starkes ethisches Fundament hatten, die aus ihrem persönlichen Verhältnis zu Jesus Christus die Kraft fanden, wirtschaftlich verantwortlich zu handeln. In Frankreich gab es das Sprichwort: 'Ehrlich wie ein Hugonotte.'

Der Glaube des Christen bewährt sich im marktwirtschaftlichen wie im generellen Handeln in einer Gesellschaft. Paulus schreibt einmal im ersten Korinther-Brief, daß die, die etwas kaufen, es so werten sollten, als behielten sie es nicht (1. Kor. 7,30). So wie Geld genutzt werden darf — aber nicht geliebt werden soll, da die Geldliebe die Wurzel alles Bösen ist —, so ist der Markt ein gutes Instrument, es kommt darauf an, wer ihn wie benutzt. Die Kraft zum individuellen und ethischen Handeln kommt dabei aus dem Glauben.

Aus Dankbarkeit gegenüber Gott lebt der Christ anders, nutzt nicht jede Schwachstelle seines Marktpartners aus. Der Gott des Alten Testaments ist ein ethischer Gott. Während die Götter im Alten Orient kaum ethische Grundsätze kannten, sie logen, stahlen, mordeten usw., so ist der Vater

Jesu Christi ein Gott, der das Recht liebt. In Eigenverantwortung, verbunden mit solidarischen Blick, soll der Mensch als Haushalter wirtschaftlich handeln.

Die ethische Forderung ist jedoch nicht Voraussetzung des Christseins, die Werke sind nur Frucht, Zeichen des Glaubens. Thieli²² betont den Unterschied zwischen der philosophischen Ethik und der evangelischen Ethik. Die philosophische Ethik bestimmt als Ziel den ethischen Akt, die evangelische Ethik beschäftigt sich mit den Voraussetzungen des ethischen Aktes, seinem Ausgangspunkt, den sie in der Tatsache der geschehenen Rechtfertigung sieht. Die 'Werke' im Stande der Rechtfertigung haben nur demonstrativen Sinn, sind eine nachträgliche Demonstration des neuen Seins. In der philosophischen Ethik ist das ethische Handeln eine Aufgabe, in der evangelischen Ethik spielt der Gabencharakter der neuen Schöpfung eine Rolle. Der Christ ist mit der Gemeinschaft der Glaubenden Licht der Welt. Im wirtschaftlichen Handeln bewährt sich der Glaube, zeigen sich die guten Werke als Früchte der Rechtfertigung und motivieren zu guten Werken. Dieser gelebte Glaube hat dann auch unbeabsichtigte positive Konsequenzen für die wirtschaftliche Entwicklung in einem Land.

1. Vgl. Karen I. Vaughn: Theologians and Economic Philosophy: The Case of Paul Tillich and Protestant Socialism, in: History of Political Economy 24:1 (Frühjahr 1992), S. 1–29. Zu den Kritikern gehört auch Helmut Gollwitzer: Forderungen der Umkehr. Beiträge zur Theologie des Gesellschaft, München 1976; ders.: Die kapitalistische Revolution, München 1974; ders.: Warum ich als Christ Sozialist bin?, in: Helmut Flammer: Kirche und Sozialismus, Gütersloh 1981 (GTB 1029), S. 84–97. Katholischerseits sei hingewiesen auf den Hirtenbrief der katholischen Bischofskonferenz der USA 'Die Armen müssen Maßstab sein'.
2. Siehe dazu die widersprüchlich gehaltene Denkschrift der EKD zur Wirtschaft 'Gemeinwohl und Eigennutz. Wirtschaftliches Handeln in Verantwortung für die Zukunft', herausgegeben im Auftrag des Rates der EKD, Gütersloh, 1991.
3. Siehe auch Werner Lachmann: Ethik, Glaube, Wirtschaft, in: Evangelium und Wissenschaft. Rundbrief der Karl Heim-Gesellschaft, Nr. 22/91, S. 15–33.
4. Vgl. auch Wilhelm Hankel: CAESAR. Weltwirtschaft des alten Rom, München 1987².
5. Vgl. u.a. auch Werner Lachmann: Volkswirtschaftslehre 1, Grundlagen, Heidelberg et al. 1990, insb. Kap. 3; Christiane

Suthaus: Wirtschaftsethik — eine Einführung, in: Evangelium und Wissenschaft. Rundbrief der Karl Heim-Gesellschaft, Nr. 22/91, S. 3–14; das zweibändige Werk von Arthur Rich: Wirtschaftsethik I. Grundlagen in theologischer Perspektive, Gütersloh 1985²; II: Marktwirtschaft, Planwirtschaft, Weltwirtschaft aus sozialetischer Sicht, Gütersloh 1990; außerdem aus stark wirtschaftswissenschaftlicher Sicht: Bruno Molitor: Wirtschaftsethik, München 1989.

6. Für eine grundlegende Einführung zum Bereich Wirtschaftswissenschaften und Ethik vgl. Karl Homann et al.: Wirtschaftswissenschaften und Ethik, in: Helmut Hesse (Hrsg.): Wirtschaftswissenschaft und Ethik, Berlin 1988, S. 9–33; vgl. auch Werner Lachmann: Wirtschaft und Ethik. Maßstäbe wirtschaftlichen Handelns, Heuhausen 1989².
7. Zur Funktion des Geldes vgl. Werner Lachmann, Geld und wie man damit umgeht, Giessen, Basel 1989.
8. Wo immer der Preis eine sozialpolitische Funktion übernimmt, ist es zur gesellschaftlichen und wirtschaftlichen Fehlentwicklung gekommen. Zu hohe Preise führen zur Überschussproduktion (Agrarmarkt der Europäischen Gemeinschaft, teilweise kann auch die Arbeitslosigkeit aus zu hohen Lohnforderungen erklärt werden), zu niedrige Preise senken Produktionsanreize und führen dazu, daß man nach Produkten Schlange stehen muß, daß sie schließlich rationiert werden müssen (zu niedrige Preise in der Dritten Welt führen zu Hungerkatastrophen, niedrige Mietpreise lassen Wohnraum knapp werden). Das Preissystem der Marktwirtschaft muß jedoch mit einer sozialen Komponente ergänzt werden.
9. Das Steuerrecht kann als institutionenethisches Versagen dargestellt werden. Als Beispiel gelte die Einführung der Quellensteuer 1989 in Deutschland. Obgleich Fachleute warnten, sie ohne Erhöhung der Sparerfreibeträge einzuführen, hatte die Bundesregierung sie aus finanziellen Aspekten eingeführt und mußte sie sechs Monate später weider abschaffen, wodurch im Grunde genommen die Hinterziehung von Zinseinkünften 'legalisiert' wurde.
10. Vgl. Werner Lachmann: Staatlicher Einfluß auf die Wirtschaft und seine ethischen Folgen, in: Werner Lachmann/Reinhard Haupt (Hrsg.): Wirtschaftsethik in einer pluralistischen Welt, Moers 1991, S. 39–81.
11. Vgl. auch Gernot Gutmann: Ethische Grundlagen und Implikationen der ordnungspolitischen Konzeption 'Soziale Marktwirtschaft', in: Gernot Gutmann/Alfred Schüller: 'Ethik und Ordnungsfragen der Wirtschaft', Baden-Baden 1989, S. 323–355.
12. Vgl. Werner Lachmann: Ethik und Soziale Marktwirtschaft. Einige wirtschaftswissenschaftliche und biblischtheologische Überlegungen, in: Helmut Hesse et al. (Hrsg.): Wirtschaftswissenschaft und Ethik, Berlin 1989 (2. Auflage 1991). Siehe dazu auch den Tagungsband 'Moral als Kapital, Perspektiven des Dialogs zwischen Wirtschaft und Ethik', Hrsg.: Michael Wörz, et al., Stuttgart 1990.
13. Vgl. auch Jerry Evensky: Ethics and the Classical Liberal Tradition in Economics, History of Political Economy 24:1 (Frühjahr 1992), S. 61–77.
14. Siehe dazu: Wilhelm Röpke: Jenseits von Angebot und Nachfrage. Bern, Stuttgart, 1979⁵.
15. Siehe Max Weber: Die protestantische Ethik und der Geist des Kapitalismus, in: Johannes Winckelmann (Hrsg.): Max Weber, eine Aufsatzsammlung. Die protestantische Ethik I, Gütersloh 1979, S. 27–77; siehe auch: Max Weber: Gesammelte Aufsätze zur Religionssoziologie I, Tübingen 1988⁹ (UTB 1488).

16. Siehe Wilhelm Röpke: Ethik und Wirtschaftsleben, in: Wilhelm Röpke et al. (Hrsg.): Wirtschaftsethik heute, Hamburg 1956, S. 3–27.
17. Vgl. auch Wolfgang Schmitz: Was macht den Markt sozial? Die Grundzüge der Sozialen Marktwirtschaft, Wien 1982² (die erste Auflage erschien als Gesellschaft und Politik 4/81, in der Quartalszeitschrift des Instituts für Sozialpolitik und Sozialreform).
18. Der Sozialismus dagegen ist mehr eine Wirtschaftsordnung für Heilige. Vgl. dazu auch Michael Novak: The Spirit of Democratic Capitalism, New York 1982, für eine gute theologische Erörterung der 'mixed economies' der westlichen Industriestaaten.
19. Wie langweilig wäre ein Fußballspiel, das nach dem Prinzip der Nächstenliebe, ohne das Ziel, gewinnen zu wollen, ausgeübt würde. Es ist aber notwendig, daß fair gespielt wird und die Regeln eingehalten werden.
20. Karen I. Vaughn: Theologians and Economic Philosophy: The Case of Paul Tillich and Protestant Socialism, History of Political Economy 24:1 (1992), S. 25.
21. Vgl. Werner Lachmann: Ausweg aus der Krise. Fragen eines Christen an Marktwirtschaft und Sozialstaat, Wuppertal 1984; insbesondere wird auf das Beispiel des Gefangenen-Dilemmas verwiesen.
22. Helmut Thielicke: Theologische Ethik, Bd. 1, Prinzipienlehre: Dogmatische, philosophische und kontrovers theologische Grundlegung, Tübingen, 1981⁵, insb. II: Der neue Gehorsam, S. 87 ff.