

The new series launched by IVP entitled 'contours in Christian theology' has Gerald Bray as the series editor, and his own book falls within the series. The series intends to cater for theological students at all levels, from Bible college to University department, and aims to present the evangelical theological perspective in a fresh and creative way, 'top priority has been given to contemporary issues'. The writing style aims at being accessible to as wide a range of reader as possible. Such are the criteria laid down for the volumes in the series, and clearly they should meet a need if they can meet these standards.

The Doctrine of God attempts to meet the challenge valiantly and with an impressive range of scholarship. We are taken through an initial chapter on evidence for faith in God, through consideration of God's nature, trinitarian persons and characteristics of a specifically evangelical doctrine.

The classical theistic arguments for the existence of God are felt to be not compelling and the evangelical approach of encounter with the living God, a revelation controlled by the Biblical testimony, remains the authentically christian view. But Barth, who upheld this tradition, is held to be vague in his understanding of revelation. The author reveals his own predilection for patristic theology early in his book, drawing on discussions of Plato and Aristotle and their influence on early christian thought, to elaborate his theme.

The second chapter on God's nature affirms the utter otherness of God, and defends the notion of God as 'a being' in the face of process theology which regards God as an immanent life behind and through the created reality. This debate might have had more space and attention devoted to it, as it is a critical area of controversy today. It is argued that the distinction between the nature and the persons of the triune god has not been observed by modern immanentists, who accordingly posit a developing God. We learn also that to absolutise 'God is love' fails to keep in tension the wrath of God visited on sin, although the fusion of these two concepts christologically is not explored. God is not vulnerable to the world, following Calvin, and the majesty of the sovereign Lord gains much emphasis; it is a pity that there is no dialogue with P Fiddes' influential work, *The Creative Suffering of God* at this point. The patristic approach that the divine person of the Son suffered in human nature, not in divine nature, holds sway, God suffers in the economic, not the essential, Trinity.

The third chapter, 'One God in Trinity', provides some excellent patristic discussion of the development of the trinitarian understanding of God, and the book is well worth buying for this. Like-

wise with the fourth chapter, 'The Persons and the Nature of God', which stresses the distinction again of nature and person, the former unknowable, the latter encountered in revelation. Calvin and Eastern Orthodox theologians are brought into an unusual creative relationship to forge an Eastern style synthesis. The Reformation led to a new type of christianity, more than a mere reform of the old, in its stress on the utter equality of the persons as *autotheos*. This seems to be approaching the influential thesis of John Zizioulas of 'being as communion'.

Bray wrestles with the issue of election using once again his normative distinction between nature and persons; will, he argues, relates to nature rather than person, and God does not deal with us at the level of nature. Rather it is personal encounter that is decisive and which means that election is not a matter of a grid of divine will but of mutual trinitarian encounter in God extended to humanity by the Son and Spirit.

This gives the flavour of the creativity of the book which comes from the interface of eastern and Calvinist traditions. No doubt more space could have been devoted to a greater range of modern thinkers and the pressing question of the feminist critiques of God-talk in particular, but hopefully the volumes on creation and providence will do this. Even so Bray manages to include some consideration of Barth, Moltmann and Jüngel in his discussion, as well some remarks on Islam, which is interestingly compared with Mormonism. Here is a learned and highly trinitarian interpretation, cross-fertilising Eastern and Protestant theology, itself a new event in theology.

Tim Bradshaw
Oxford
England

EuroJTh (1993) 2:2, 182-184

0960-2720

Biblische Hermeneutik **Gerhard Maier**

R. Brockhaus Verlag, 2. überarb. Aufl.,
Wuppertal 1991, 404 S., DM 49, 80

SUMMARY

In accordance with Reformation principles, Maier wants to understand the Bible not only as a human witness to God, but also as God's word. He therefore seeks to establish the essential priority of Scripture vis-a-vis the expositor. In contrast, for example, to Luther, Maier bases the revelatory authority of the Bible formally only on its 'inspiration', and not

primarily on its witness to Christ. It is questionable, however, whether Maier differentiates sufficiently between historical cognition and biblical witness in their capacity for the truth.

RÉSUMÉ

Dans le sillage de la Réforme, Maier considère la Bible non pas comme un témoignage humain rendu à Dieu, mais comme la parole de Dieu adressée aux hommes. Il entend maintenir ainsi la primauté du texte biblique par rapport aux commentateurs. Pourtant, contrairement à Luther, il établit la valeur de la Bible en tant que révélation divine uniquement sur la base 'formelle' de l'inspiration, et non sur la base 'matérielle' du témoignage rendu au Christ. En conséquence on peut se demander si Maier distingue suffisamment l'exactitude historique et le témoignage biblique dans leur approche respective de la vérité.

Gerhard Maier's Buch ist der Versuch, die in der Programmschrift „Das Ende der historisch-kritischen Methode“ (1974/1984) aufgestellten Thesen auf biblisch und kirchengeschichtlich breiterer Basis weiterzuführen. Bereits auf den ersten Seiten wird für eine spezielle biblische Hermeneutik plädiert. Maier will damit den Dialog mit der allgemeinen Hermeneutik, zu der sich „zahlreiche Überschneidungen und Gemeinsamkeiten“ (S. 16) ergeben, nicht abbrechen, aber gegenüber einem cartesianischen Rekurs auf den kritisch denkenden Menschen als Maß aller Dinge dem Offenbarungscharakter der Bible Geltung verschaffen. Der „Ansatz bei der Offenbarung“ bedeutet, daß die Maßstäbe der Schriftauslegung „grundsätzlich nur induktiv“ durch „das immer neue Hören auf die Schrift“ zu gewinnen sind (S. 26), für Maier ein wichtiger Unterschied auch zur fundamentalistischen Deduktion einer Irrtumslosigkeit der Schrift.—Im Hinblick auf den Ausleger ist der Glaube „eine willkommene und hilfreiche, ja letztlich unverzichtbare Voraussetzung des Verstehens“ (s. 41); so sieht im Raum theologischer Wissenschaft methodisches Vorgehen unerlässlich ist, wäre „eine rein ‚sachliche‘ Schriftforschung ... eine Verfehlung an der Offenbarung“ (S. 46), die als personale Anrede Gottes den Hörer vor eine Entscheidung stellt und ihn durch den Heiligen Geist in die Gemeinschaft der Glaubenden führt. In Anlehnung an die traditionelle Auffassung vom mehrfachen Schriftsinn und angesichts der Gefahr einer historischen Verengung unterscheidet Maier das historische, dogmatische, typologische, allegorische und prophetische Verständnis als „kognitive Verständismöglichkeiten“, die ihrerseits ergänzungsbedürftig sind „durch ein dynamisches und ethisches Verstehen der Offenbarung“ (S. 78).

Die göttliche Inspiriertheit der ganzen Schrift („Ganzinspiration“ im Unterschied zu einer bloßen „Personalinspiration“ oder „Realinspiration“) sichert die „vollkommene Verlässlichkeit“ (S. 123) des biblischen Wortes und verhindert eine kritische Unterscheidung zwischen Bibel und Wort Gottes von seiten des Auslegers. Insofern in der Schrift die „Personautorität“ Gottes begegnet, ist sie die „höchste und allein maßgebliche Norm für die Gemeinde Jesu Christi“ (S. 152); der Gehorsam ist im Gegensatz zum methodischen Zweifel der historischen Kritik die angemessene menschliche Entsprechung. Demgemäß ist auch der biblische Kanon kritischer Problematisierung entzogen: Er „ist kein Produkt der Kirche, sondern ein Produkt desselben göttlichen Geistes, der die einzelnen Schriften hervorgebracht hat“ (S. 134). Die Anwendung von „Sachkriterien“ ist ein „Fehlweg“, ein „Kanon im Kanon“ immer subjektiv. Die Einheit der Schrift läßt sich nicht in einem „abstrakten Lehrsystem“ (auch nicht von einer christologisch-soteriologischen „Mitte“ her) darstellen, sondern nur im Rahmen einer heilsgeschichtlichen Sicht, die den progressiven Charakter der Offenbarung ernstnimmt.

Im Rahmen der von Maier vorgeschlagenen „biblisch-historischen Auslegung“ schließt sich an die übliche philologische und historische Arbeit eine „synthetische Auslegung“ an, die den jeweiligen Text „innerhalb des Ganzen der biblischen Offenbarung“ zu verstehen sucht, ihn weiter ins Gespräch bringt „mit den bisherigen Auslegern einschließlich der Dogmatik“ (Wirkungsgeschichte), mit der heutigen Gemeinde und mit den Herausforderungen heutiger Umwelt (S. 347f.). Die „kommunikative Auslegung“ schließlich soll die gewonnenen Ergebnisse in die gemeindliche Praxis weiterführen, ein Schritt, der den Exegeten an die Ganzheitlichkeit seiner Person und Arbeit erinnert und zum Zeugen werden läßt.

Gerhard Maier will die Bibel nicht nur als menschliches Zeugnis über Gott, sondern als Wort Gottes hören. Demgemäß ist er bemüht, der prinzipiellen Vorordnung der Schrift gegenüber dem Ausleger Geltung zu verschaffen. Beides sind Grundanliegen reformatorischen Schriftverständnisses. Anzuerkennen ist auch, daß Maier auf dem kirchlichen Bezug der Auslegung und einer biblisch orientierten Inspirationslehre insistiert. Zu fragen ist, ob die Offenbarungsautorität der Schrift nur formal von der „Inspiriertheit“ und nicht primär material von ihrem Christuszeugnis her zu begründen ist. Ähnlich die Frage im Blick auf den Kanon: Ist dieser primär verbindlich aufgrund einer heilsgeschichtlichen Interpretation seiner Entstehung oder wegen des die verschiedenen Schriften verbindenden

Christuszeugnisses (vg. Luthers „Was Christum treibet“)? Und schließlich: Besteht die Einheit der Bibel in einem fortschreitenden Offenbarungsprozeß oder ist sie nicht vorgängig von ihrer christologischen Mitte her zu bestimmen? Anders als z.B. P. Stuhlmacher lehnt es Maier ab, das Christusevangelium als Mitte der Schrift zu entfalten, weil, wie er richtig sieht, dies nicht nur integrierende, sondern auch sachkritische Implikationen nach sich zieht, die—wie die Erfahrung zeigt—von Ausleger zu Ausleger sehr verschieden ausfallen können und nicht selten den Schein des Willkürlichen tragen. Offenbar ist hier ein Dilemma gegenwärtiger protestantischer Schriftauslegung angesprochen, das jedoch nicht durch Verzicht auf die sachliche Entfaltung der biblischen Christusmitte zugunsten einer biblizistischen Vorgehensweise zu lösen ist.

Maier will eine historische Auslegung, bei der die Bibel nicht zum Gegenstand menschlicher Kritik wird. Indem er die historisch-kritische Forschung auf einen vom „neuzeitlich autonomen Geist“ bestimmten Ansatz festlegt, wird er jedoch einer Vielzahl von Exegeten nicht gerecht, die sich um ein für den Offenbarungscharakter der Bibel offenes Verfahren bemühen.—Nun läßt sich historische Forschung nicht im Vorhinein auf bestimmte Ergebnisse festlegen, etwa auf solche, die konkrete Aussagen der Schrift bestätigen. Das sieht auch Maier und findet die Lösung mit J. A. Bengel darin, „lieber der weltlichen Historie Gewalt tun“ zu wollen als die „Prävalenz der Schrift“ (S. 184) preiszugeben. Damit ergibt sich freilich die Gefahr, daß historische Probleme unter Hinweis auf die Prävalenz der Schrift überspielt werden, ohne zuvor geklärt zu haben, daß besagte Prävalenz primär nicht historischer, sondern theologischer Natur ist. Sinnvoll wäre hier, zunächst historische Erkenntnis und biblisches Zeugnis in ihrer jeweiligen Wahrheitsintention genau zu unterscheiden. Solche Unterscheidung könnte verhindern einerseits, daß der methodische Zweifel historischer Wissenschaft unter der Hand zum Glaubenszweifel an der Offenbarung wird (vgl. S. 246f.) und andererseits, daß aus der theologischen Verlässlichkeit der Schrift ohne weiteres im Sinne eines Fundamentalismus auf ihre historische Verlässlichkeit geschlossen wird (letzteres ist eine in Maiers Bibel-Kommentaren deutliche Tendenz). Maiers Frage nach der „göttlichen Zwecksetzung“ der Bibel (S. 125) könnte in diesem Zusammenhang immerhin die Richtung weisen.

Unbeschadet solcher grundsätzlichen Fragen ist Maiers „Biblische Hermeneutik“ ein wichtiger Beitrag aus den Reihen des württembergischen Pietismus zur Frage des Schriftverständnisses und der Schriftauslegung. Sie bewegt sich auf

den Bahnen des von Bengel gewiesenen Biblizismus zwischen Reformation und wissenschaftlichem Fundamentalismus (vgl. Chicagoer Erklärung von 1978). Schade freilich, daß Maier auf die Herausforderungen, die gegenwärtig von der befreiungstheologischen, feministischen, tiefenpsychologischen . . . Bibelauslegung ausgehen, nicht weiter eingeht.

Karl-Heinz Schlaudraff

EuroJTh (1993) 2:2, 184–187

0960–2720

Bestechung. Eine theologisch-ethische Untersuchung

Paul Kleiner

(Europäische Hochschulschriften XXIII/459)
Bern u.a. (Peter Lang) 1992, 272 Seiten,
broschiert, SFr 45.-/DM 49.-

SUMMARY

In this seminal study, accessible to theologians and non-theologians alike, the author discusses the question of bribery and corruption. It is written in three parts. The first deals with contemporary practices at social, economic, political and legal levels. In the second part, the fruit of biblical exegesis is deployed to generate ethical criteria apt for these issues. In the final part, concrete proposals are offered in various spheres, thus bringing the first two parts together. The author's 'realism', when it comes to these, occasionally tempers any absolute opposition to corruptive bribery and this is theologically controversial. The discussion illustrates the difficulty of moving from biblical precepts to contemporary ethical prescriptions. And yet, this is a most readable, conscientious and important treatment which must certainly stimulate further reflection on its themes.

As a translation of this review is available in French, we have included this translation rather than a summary.

Cette dissertation présentée à Zurich est un travail théologique de pionnier sur un thème important du domaine économique et social contemporain, particulièrement dans les pays du tiers-monde. L'auteur examine divers aspects de la vénalité dans d'autres disciplines économiques, commente les textes bibliques qui portent sur la question et aboutit à un jugement différentiel du phénomène en distinguant trois niveaux d'application. L'ouvrage est accessible aussi à ceux qui ne sont pas des théologiens et peut