

- **‘Der Geist des Lebens.’ Erwägungen zur Pneumatologie Jürgen Moltmanns.<sup>1</sup>**
  - ***The Spirit of Life: the Pneumatology of Jürgen Moltmann***
  - ***L’Esprit de vie, Réflexions sur la Pneumatologie de Jürgen Moltmann***
- Werner Neuer, Tübingen**

### SUMMARY

*Jürgen Moltmann, because of the readability, contemporariness and universal relevance of his writings, has become one of the most influential German theologians of the day on the international stage. The present essay is a critical analysis of his 1991 monograph *Der Geist des Lebens. Eine ganzheitliche Pneumatologie*.*

*The argument begins with an outline of the biographical background to Moltmann’s pneumatology (I). It emerges from this that *Der Geist des Lebens* is the fruit of almost twenty years intensive preoccupation with pneumatological questions, which in part are closely connected with investigations and studies of the ÖRK (e.g. the conference on world mission in Bangkok, 1973, and the Klingenthal conferences). The immediate occasion for this new work was the East European revolutions in 1989. This was linked with stimuli from the ecology movement, feminist theology, early *Lebenstheologie* (Nietzsche, Bergson, Dilthey) and the charismatic movement.*

*The second section deals with the historical-theological background to Moltmann’s pneumatology. He mentions four historical-theological occasions for his new work: the oft-lamented pneumatological ‘deficit’ in western theology has been alleviated by recent studies, but has not yet been overcome by a ‘new paradigm in pneumatology’; the*

*Ecumenical Movement has been challenged by the Orthodox Churches (the filioque question), and the Pentecostal Churches (the question of charismatic experience); the alternative, proposed by dialectical theology, between ‘divine revelation and human experience of the Holy Spirit’ has been shown to be false; and the almost exclusive preoccupation of western pneumatology with soteriology and ecclesiology is a narrow path that must be broadened by means of ecumenical theology, cosmic Christology, and feminist theology.*

*The third section describes the aim of Moltmann’s new book, namely, to contribute to the overcoming of the traditional pneumatological deficits, by putting pneumatology intellectually on the footing, not of a theology of revelation, but of a theology of experience, and by expounding it materially as a holistic pneumatology, anchored in the Trinity.*

*The fourth section examines the epistemological basis of Moltmann’s pneumatology. He wishes us to present an alternative to revelation theology as the classical form of Christian theology, by means of his proposal of an experience theology. ‘Revelation theology is Church theology, a theology of priests and preachers; experience theology is rather a theology of the laity’. This proposal, admittedly, is not rigorously carried through, but occurs in conjunction with a broadly based appeal*

to the Bible and to Church traditions of all confessions. Moltmann justifies his approach philosophically by means of a broadening of the modern rationalistic and agnostic concept of experience to a 'multi-dimensional' one, which embraces all conceivable forms of experience of God.

The fifth section sketches the trinitarian and holistic character of Moltmann's pneumatology (A.). It emerges here that Moltmann's experiential approach breaks with the Church's traditional pneumatology not only noetically but also, at important points, in terms of content. His problematising of the traditional distinction between immanent and 'economic' Trinity; his concept of a social Trinity, which repudiates any inner-trinitarian hierarchy, and his characterisation of the Holy Spirit as 'mother' stand in express opposition to the pneumatological traditions of Christianity. His holistic pneumatology too, with its characterisation of the Holy Spirit as 'flowing personality' ('strömende Personalität'), its designation of the Spirit as 'Geistin' and 'Trösterin' (i.e. Spirit and Comforter in feminine forms), its critique of the Pauline concept of sin and the reformation's doctrine of justification i.a. is in discontinuity with the ecumenical and Reformation tradition.

The final section (VI) attempts an evaluation of Moltmann's pneumatology. Due acknowledgment must be given—despite the experiential theology that results—to the broadly based appeal to the Bible and Church tradition, and to the seriousness with which human experience of God and the world is taken. Moltmann's work is not only brilliantly conceived but also combines relevance with real theological penetration. However, in many respects this fascinating work produces questions and contradictions which, for the sake of biblical truth, should not be overlooked.

Even if the aim of the work, to develop a holistic and trinitarian pneumatology, is to be wholeheartedly affirmed, his

execution raises serious doubts at several points, because Moltmann gives due weight neither to the distinction between creation and salvation nor to the biblical concern with eschatology; consequently there is no adequate distinction between the Spirit's creating, saving and consummating activities.

Moltmann's concept of an experiential theology is to be welcomed insofar as it responds to an actual neglect of experience, and broadens the narrow, rationalistic concept of it that has long dominated in Protestantism, to one which is open to human beings' experience of God. However, a positive assimilation of human experience is only possible theologically if the biblical revelation is allowed to be the final criterion of truth and falsehood, and true and false experience. The lack of a consistently applied subordination of experience to biblical revelation leads to his uncritical affirmation of concepts that are questionable in biblical-theological terms (such as liberation theology and feminist theology), which for their part stand in tension with the reformation's stance on Scripture.

Even Moltmann's social doctrine of the Trinity (V.A.) is problematical, in spite of many telling observations, because it denies the express witness of Scripture and ancient Church traditions concerning an inner-trinitarian hierarchy, leading to utopian and unbiblical social-ethical consequences.

Moltmann's holistic pneumatology (V.B.) suffers from an insufficient distinction between the action of God in the world and in salvation, between Church and world, present and future eschatology. Consequently, the specific point of the New Testament's understanding of salvation and the indwelling of the Spirit as exclusive gifts to those who believe in Christ is lost. Similarly dubious are Moltmann's criticism of the Pauline-reformation understanding of sin and the reformation's doctrine of justification, his tendency to universal salvation, and his

*cosmic pneumatology with its openness to the concept of 'emanation', as well as the ecclesiological aspect of his pneumatology, with its characteristic tendency to neglect the basic distinction between Church and world, and indeed the specific authority of the office of pastor/clergy in favour of a hierarchy-free brotherly community.*

*In summary it must be said that while Moltmann's monograph brings valuable insights to bear on contemporary pneumatological discussion, it is encumbered with such serious weaknesses that a theology that is orientated consistently to the biblical revelation must reject it at important points.*

---

## RÉSUMÉ

*Par ses livres d'abord facile, en prise avec l'actualité et rédigés dans un esprit oecuménique, Jürgen Moltmann est devenu l'un des dogmaticiens allemands les plus influents du monde contemporain. La présente étude est consacrée à l'analyse critique de la monographie de Moltmann publiée en 1991 et intitulée L'Esprit de vie, pour une pneumatologie globale.*

*L'exposé commence (ch. I) par esquisser l'arrière-plan biographique de la pneumatologie de Moltmann. Il apparaît que L'Esprit de vie est le fruit de presque 20 ans de recherches en pneumatologie, souvent en rapport étroit avec les interrogations et les études du COE (p. ex. la Conférence mondiale des Missions à Bangkok en 1973 et les Conférences de Klingenthal). Les «révolutions vitalistes» des pays de l'Est ont incité l'auteur à écrire cet ouvrage. Ce motif s'ajoutait aux préoccupations de l'écologie, de la théologie féministe, de la première philosophie vitaliste (Dilthey, Bergson, Nietzsche) et du mouvement charismatique.*

*Le ch. II met en lumière l'arrière-plan historico-théologique de la pneumatologie de Moltmann. Quatre motifs historiques et théologiques l'ont incité à écrire cet ouvrage. L'insuffisance souvent déplorée de la théologie occidentale en ce qui concerne le Saint-Esprit a été partiellement comblée par les études récentes, mais n'a pas encore*

*été surmontée par un nouveau «paradigme de pneumatologie». La théologie des Eglises orthodoxes (avec le problème du filioque) et celle des Eglises pentecôtistes (avec le problème des expériences charismatiques) constituent un défi. L'alternative de la théologie dialectique entre la révélation divine et l'expérience humaine du Saint-Esprit s'avère fautive; de même, la liaison presque exclusive de la pneumatologie avec la sotériologie et l'ecclésiologie aboutit en Occident à une réduction qui doit être complétée par la théologie écologique, la christologie cosmique et la théologie féministe.*

*Le ch. III précise le but du nouveau livre de Moltmann. Il entend contribuer à surmonter les lacunes de la pneumatologie traditionnelle en présentant un concept de pneumatologie qui, sur un plan noétique, ne soit pas basé sur une théologie de la révélation, mais sur une théologie de l'expérience et qui, sur un plan matériel, développe une pneumatologie ancrée totalement dans la doctrine de la Trinité.*

*Le ch. IV examine les bases épistémologiques de la pneumatologie de Moltmann. Il veut, par son insistance sur l'expérience, offrir une approche qui s'écarte du modèle classique de la théologie de la révélation. «La théologie de la révélation est une théologie ecclésiastique, celle des pasteurs et des prêtres. La théologie de l'expérience est plutôt une théologie des laïcs». Ce principe n'est pas appliqué d'une*

*manière rigoureuse, mais s'accompagne d'un large recours à des textes bibliques et aux traditions ecclésiastiques des diverses confessions. Moltmann justifie philosophiquement son entreprise en élargissant la notion étriquée de l'expérience dans le rationalisme et l'agnosticisme contemporains en direction d'une notion pluridimensionnelle de l'expérience qui puisse inclure toutes les formes imaginables de la communion avec Dieu.*

*Le ch. V esquisse le caractère trinitaire et global de la pneumatologie de Moltmann. On peut constater que, par son attachement à l'expérience, il rompt avec la pneumatologie ecclésiastique traditionnelle, non seulement sur le plan noétique, mais aussi par le contenu de la foi. Ses réserves sur la distinction traditionnelle entre la Trinité ontologique et la Trinité économique, sa conception d'une Trinité sociale excluant toute hiérarchie et toute subordination intertrinitaires, ainsi que sa tendance à voir dans le Saint-Esprit une Mère, sont en contradiction notoire avec la pneumatologie traditionnelle de la chrétienté. Sa pneumatologie globale, qui fait de l'Esprit Saint une «personnalité en mouvement», l'usage du terme «Esprit» au féminin (allemand «Geistin») ou du mot «Consolatrice», sa critique de la doctrine paulinienne du péché et de l'enseignement des réformateurs sur la justification révèlent une nette rupture avec la tradition oecuménique et protestante.*

*Le ch. VI contient une appréciation critique de la pneumatologie de Moltmann. Il faut reconnaître que, tout en se basant sur l'expérience, l'auteur fait un bon usage de la Bible et de la tradition de l'Eglise universelle, et qu'il prend au sérieux les expériences que l'homme peut faire dans ses rapports avec Dieu et avec le monde. La formulation brillante combine actualité et profondeur théologique. Pourtant, malgré ses qualités, l'ouvrage suscite des questions et des réserves qui, par souci de la vérité biblique, ne doivent pas être minimisées.*

*On ne peut qu'approuver le but que se propose Moltmann: présenter une pneumatologie globale et trinitaire. Mais la réalisation concrète de son projet suscite d'importantes réticences. En effet, Moltmann ne rend pas justice à la distinction entre la création et la rédemption et ne tient pas compte de la perspective eschatologique de la Bible. Ainsi, il omet de faire une nette différenciation entre les activités de l'Esprit dans la création, le salut et l'accomplissement final.*

*Il faut se réjouir en voyant que, par sa théologie de l'expérience, Moltmann combat une mise à l'index de l'expérience, inadmissible du point de vue de la théologie biblique. Trop longtemps le protestantisme, dans sa tendance dominante, s'est complu dans une réduction rationaliste de l'expérience. Moltmann préconise avec raison une notion d'expérience ouverte pour une communion réelle avec Dieu. Il demeure vrai, cependant, qu'une juste évaluation de l'expérience humaine n'est possible que si l'on prend la révélation biblique comme critère ultime de la vérité et de l'erreur, ainsi que d'une expérience authentique ou fausse. Faute d'une subordination résolue de l'expérience à la révélation biblique, Moltmann en arrive à homologuer des conceptions contestables comme la théologie de la libération ou la théologie féministe, qui constituent des déviations par rapport au principe scripturaire de la Réforme.*

*La notion de Trinité sociale avancée par Moltmann, malgré bien des remarques utiles est, elle aussi, problématique. En effet, à l'encontre du témoignage explicite de l'Écriture et de la tradition ancienne, elle nie toute hiérarchie et toute subordination à l'intérieur de la Trinité et entraîne des conséquences éthiques et sociales utopiques et antibibliques.*

*La pneumatologie globale de Moltmann ne distingue pas suffisamment l'action créatrice et l'action rédemptrice de Dieu, l'Église et le monde, l'eschatologie présente et future. Il en résulte une mécompréhension du*

*témoignage spécifique du Nouveau Testament sur le salut et sur la présence intérieure de l'Esprit comme des grâces réservées exclusivement à ceux qui croient en Jésus-Christ. D'autres points inquiétants de la pensée de Moltmann sont à noter: sa critique de la doctrine paulinienne du péché et de la justification, reprise par les Réformateurs, ses tendances, universalistes, sa pneumatologie cosmologique associée à l'acceptation de l'idée d'une émanation; enfin, l'aspect ecclésiologique de sa pneumatologie, avec*

*sa tendance particulière à ne pas tenir compte de la différence élémentaire entre l'Eglise et le monde, ce qui l'amène à nier l'autorité spécifique du ministère de la Parole au profit d'une communion fraternelle exempte de toute hiérarchie.*

*Pour résumer, il convient de dire que la monographie de Moltmann apporte des éléments utiles et intéressants aux discussions actuelles sur le Saint-Esprit, mais qu'elle se caractérise par de graves insuffisances sur tant de points qu'une théologie orientée par la révélation biblique doit s'y opposer sur plusieurs questions importantes.*

Der Tübinger Dogmatiker Jürgen Moltmann gehört zweifellos zu den kreativsten und weltweit einflußreichsten deutschen Theologen der Gegenwart. Seine Veröffentlichungen umfassen fast das gesamte Spektrum der Dogmatik, haben (vor allem in politischer und sozialer Hinsicht) stets einen ungewöhnlich aktuellen Akzent und schöpfen aus einer beeindruckenden Kenntnis der dogmatischen Überlieferung aller christlichen Kirchen. Die (bei deutschen Theologen nicht gerade selbstverständliche!) ausgesprochen gute Lesbarkeit seiner Bücher, ihre Aktualität und ökumenische Weite sind sicherlich wesentliche Gründe dafür, daß Moltmann weit über Deutschland und Europa hinaus Gehör findet. Mit seiner im Oktober 1991 erschienenen Monographie zur christlichen Lehre vom Heiligen Geist (*Der Geist des Lebens. Eine ganzheitliche Pneumatologie*) hat Moltmann ein Werk vorgelegt, das ernsthafte Beachtung, aber auch eine sorgfältige kritische Analyse und Bewertung verdient. In diesem Aufsatz soll Moltmanns Buch wenigstens skizzenhaft vorgestellt und einer kritischen Prüfung unterzogen werden.

### 1. Der biographische Hintergrund von Moltmanns Pneumatologie

Jürgen Moltmann hat in einem autobiographischen Rückblick auf seinen bisher-

igen theologischen Weg darauf hingewiesen, daß seine Theologie aufs Engste mit seiner Lebenserfahrung verzahnt sei. Es gehe ihm daher 'in der theologischen Lehre nicht so sehr um das allezeit richtige, sondern viel mehr um das hier und jetzt treffende Wort, nicht so sehr um die korrekte, sondern schon eher um die konkrete Lehre . . .'<sup>2</sup> Seine Bücher seien nicht 'allseitig informierend' und 'ausgewogen im Urteil', sondern bewußt parteilich geschrieben und 'als Theologie im Kontext und im Konflikt des gegenwärtigen Lebens zu verstehen.'<sup>3</sup> Es ist daher zum besseren Verständnis von Moltmanns Pneumatologie ratsam, auch ihren biographischen Hintergrund ein wenig zu beleuchten.

Moltmann hat sich seit den 1970er Jahren intensiv mit pneumatologischen Fragen befaßt: Seit 1975 stehen alle seine größeren Werke im Zeichen der Pneumatologie. Nach dem Erscheinen seiner eschatologisch orientierten *Theologie der Hoffnung* (1964) und des kreuzestheologischen Entwurfes *Der gekreuzigte Gott* (1972) empfand Moltmann die Notwendigkeit, 'nach der trinitarischen Kreuzestheologie eine Pneumatologie zu entwickeln, damit jene Kreuzestheologie nicht zu einer binitarischen Theologie geriet.'<sup>4</sup> In den folgenden zwei Jahrzehnten behandelte Moltmann in den beiden Büchern *Trinität und Reich Gottes* (1980) und *In der Geschichte des dreieinigen*

Gottes (1991) die trinitarische Dimension der Pneumatologie, in der Untersuchung *Gott in der Schöpfung* (1985) ihre schöpfungstheologische Dimension und in der Studie *Der Weg Jesu Christi* (1989) ihren christologischen Aspekt. Seine Monographie *Der Geist des Lebens. Eine ganzheitliche Pneumatologie* darf also als Zusammenfassung, Weiterführung und zugleich vorläufiger Höhepunkt seiner bisherigen pneumatologischen Forschungen gelten.

Es ist offenkundig, daß sich Moltmanns Veröffentlichungen in hohem Maße mit Fragestellungen und Tendenzen der Ökumenischen Bewegung berühren. Dazu nur folgende Hinweise: Nachdem er 1973 für die Weltmissionskonferenz in Bangkok den für den weiteren Weg der ökumenischen Bewegung programmatischen Sektionsbericht II ('Heil in vier Dimensionen') verfasst hatte, in dem er das traditionell christliche Verständnis von Soterologie durch 'das Konzept eines allumfassenden Heils' zu überwinden suchte, 'das die Heilung des ökonomischen, politischen, kulturellen und persönlichen Elendes des Menschen umfaßt',<sup>5</sup> widmete Moltmann zwei Jahre später sein Buch *Die Kirche in der Kraft des Geistes* dem ÖRK und seinem damaligen Generalsekretär Philip Potter. Durch seine trinitätstheologischen Forschungen veranlaßt gab er der Genfer Kommission für Glauben und Kirchenverfassung ('Faith and Order') den Anstoß, sich 1978 und 1979 auf den Klingenthaler Konferenzen mit der kontroversen *filioque*-Thematik auseinanderzusetzen.<sup>6</sup> Wie stark Moltmanns theologische Arbeit mit Themen und Tendenzen des ÖRK verknüpft ist, zeigen implizit alle seine großen Veröffentlichungen der letzten beiden Jahrzehnte und explizit sein bereits zitierter autobiographischer Rechenschaftsbericht.<sup>7</sup>

Die folgenden Ausführungen dienen in erster Linie einer Untersuchung von Moltmanns Monographie *Der Geist des Lebens* [im folgenden abgekürzt als GL zitiert], da dieses Werk eine Zusammenfassung und Weiterführung seiner früher erschienenen pneumatologischen Werke

darstellt. Dennoch sollen ergänzend auch frühere Veröffentlichungen zur Thematik herangezogen werden.

Was für Moltmanns ganze theologische Arbeit gilt, ist auch für sein Werk *Der Geist des Lebens* kennzeichnend: Das Buch ist nicht nur durch das sachliche Motiv veranlaßt, die bisherigen pneumatologischen Studien weiterzuführen, sondern auch durch die 'Erfahrung des bejahten und geliebten Lebens' (GL 11). Moltmann nennt neben der ökologischen Krise der Gegenwart (als negativen Erfahrungshorizont) die 'Revolutionen des Lebens' des Jahres 1989 in Ostdeutschland und Osteuropa, in denen sich 'die Kräfte der Lebensbejahung' manifestiert hätten (ebd). Zur geistigen Klärung verhalfen ihm die feministische Theologie, die frühe Lebensphilosophie (Dilthey, Bergson, Nietzsche), die Wiederentdeckung des Körpers in der neueren Philosophie und nicht zuletzt Anregungen von 'Gruppen methodistischer, charismatischer, feministischer und umweltbezogter Studierender' (GL 12), die 1990/91 seine Lehrveranstaltungen besucht hatten. Moltmann empfand die Arbeit an seinem Buch als 'Entdeckungsreise in ein unbekanntes Land', als eine Entdeckungsreise, die—wie Moltmann in seinem Vorwort geradezu zeugnishaft bekennt—zu einer pneumatischen Erfahrung führte: 'Ich habe etwas erwartet und gesucht, und ich habe es erfahren: die Gegenwart der Ewigkeit' (GL 9).

## II. Der theologiegeschichtliche Hintergrund von Moltmanns Pneumatologie

Moltmann nennt vier *theologiesgeschichtliche Anlässe* für seinen Entwurf einer ganzheitlichen Pneumatologie:

1. Das oft (z.B. von Karl Barth) beklagte *pneumatologische Defizit westlicher Theologie* sei trotz einer Flut inzwischen erschienener Veröffentlichungen zum Heiligen Geist (z.B. von Y. Congar, H. Berkhof u H. Mühlen) noch nicht wirklich überwunden, da die bisher erschienenen Arbeiten die traditionelle Lehre nur

ergänzt, aber nicht durch ein 'neues Paradigma in der Pneumatologie' auf eine neue, umfassendere Grundlage gestellt hätten (GL 13).

2. Die *Ökumenische Bewegung* habe die westlichen Kirchen durch die Mitgliedschaft von orthodoxen Kirchen und Pfingstkirchen im ÖRK zu einem neuen pneumatologischen Nachdenken herausgefordert, indem dadurch a) die westliche Hinzufügung des *filioque* in das nicänische Bekenntnis problematisiert worden sei und b) die Frage nach den speziellen *charismatischen* Erfahrungen aufgeworfen wurde (GL 16f).

3. Die von der *Dialektischen Theologie* geltend gemachte 'Alternative zwischen der göttlichen Offenbarung und der menschlichen Erfahrung des Heiligen Geistes' habe sich als 'unfruchtbar' und falsch erwiesen und müsse überwunden werden (GL 17): 'Der Heilige Geist ist . . . nicht nur eine Frage der Offenbarung, sondern auch eine Frage des Lebens und seiner Quelle.' (GL 20)

4. Die fast ausschließliche Verbindung der traditionellen westkirchlichen Pneumatologie mit der Soteriologie und Ekklesiologie sei unzureichend und müsse durch die in der *ökologischen Theologie* (G. Altner u.a.), *kosmischen Christologie* (T. de Chardin u.a.) und *feministischen Theologie* (Moltmann-Wendel) erfolgte Wiederentdeckung des Geistes 'in der Natur, in den Pflanzen, in den Tieren und in den Ökosystemen der Erde' ergänzt werden: 'Die Entdeckung der kosmischen Weite des Geistes Gottes . . . ist die notwendige Voraussetzung für das Überleben der Menschheit auf Gottes einmaliger Erde.' (GL 23)

### III. Das Ziel von Moltmanns Pneumatologie

Schon in seinem 1982 veröffentlichten Aufsatz 'Die Gemeinschaft des Heiligen Geistes' hatte Moltmann die Notwendigkeit betont, 'gewisse Verkürzungen und Verengungen in der traditionellen Pneumatologie zu erkennen und zu überwinden.'<sup>8</sup> Genau dieses Ziel verfolgt er in

seinem Entwurf einer 'ganzheitlichen Pneumatologie.' Seiner Ansicht nach sind 'die Antworten der Väter' nicht ausreichend, um der pneumatologischen Herausforderung der Gegenwart gerecht zu werden (GL 17).

*Konkret* kann dieses Ziel nach Moltmann nur dadurch erreicht werden, daß man die Pneumatologie in *noetischer* Hinsicht als konsequente 'Erfahrungstheologie' versteht (s.u. IV.) und in *materieller* Hinsicht sowohl als *trinitarische* (GL 28, 230ff, 303ff) wie als *ganzheitliche* Pneumatologie (siehe den Untertitel seines Buches) entfaltet. Moltmann definiert die ganzheitliche Pneumatologie als eine Lehre vom Heiligen Geist, die einerseits der 'Ganzheit der Menschen nach Seele und Leib, Bewußtsein und Unbewußtem, nach Person und Gemeinschaft, Gemeinschaft und gesellschaftlichen Institutionen' gerecht wird und andererseits 'der Ganzheit der Schöpfungsgemeinschaft der Menschen und der Erde samt allen anderen Kreaturen.' (GL 51) Moltmann verbindet mit dem ganzheitlichen Ansatz seiner Pneumatologie die Hoffnung, daß er eine *therapeutische Wirkung* entfaltet, wenn er 'kritisch auf die vorhandenen Spaltungen im Menschen, zwischen den Menschen und zwischen Menschen und der Natur bezogen' wird (ebd).

### IV. Die Erkenntnisgrundlagen von Moltmanns Pneumatologie

Schon im Vorwort seines Buches proklamiert Moltmann das Ziel einer Theologie, die—ähnlich wie des Schwabenvaters Friedrich Christoph Oetinger—'aus der Erfahrung des Lebens entsteht . . .' (GL 12) Diese Zielvorstellung präzisiert er später bei der methodischen Darlegung seiner Erkenntnisgrundlagen dahingehend, daß sein Entwurf bewußt 'nicht vom objektiven Wort der Verkündigung und den geistlichen Institutionen der Kirche' ausgehe, sondern 'von der persönlichen und gemeinsamen Erfahrung des Geistes . . .' (GL 31) Mit seiner konsequenten *Erfahrungstheologie* will Moltmann eine Alternative zur *Offen-*

*barungstheologie* als der klassischen Gestalt christlicher Theologie entwerfen: 'Offenbarungstheologie ist kirchliche Theologie, Pastoren- und Priestertheologie; Erfahrungstheologie ist vorzugsweise Laintheologie' (GL 31). Gegenüber der insbesondere in der Dialektischen Theologie verbreiteten Ächtung der Erfahrung wendet Moltmann ein: '... die Theologie darf aus Angst vor eigentümlichen Erfahrungen und pietistischer Introspektion nicht auf die Beschreibung der Erfahrungen des Geistes verzichten. Im Neuen Testament reden Glaubende und Apostel jedenfalls reichlich von ihren Erfahrungen' (GL 167). Moltmann versteht unter Geisterfahrung 'eine Wahrnehmung Gottes in, mit und unter der Lebenserfahrung, die uns der Gemeinschaft, der Freundschaft und der Liebe Gottes gewiß macht' (GL 31).

Man kann Moltmanns Entwurf nicht vorwerfen, daß er eine 'reine' Erfahrungstheologie entfaltet, die jeglichen Bibelbezug ausblendet. Die *Bibel* wird reichlich herangezogen (v.a. auf den Seiten 52–90 und in etwa 400 über das ganze Buch verteilten Stellen). Das gleiche gilt für die ungewöhnlich breite (aber für Moltmanns neuere Arbeiten typische) Heranziehung der *kirchlichen Tradition* aller Konfessionen. Und doch hat die Heilige Schrift im Duktus seiner Darstellung keine konstitutive Bedeutung, so daß die Auswertung des biblischen Befundes (und ebenso der kirchlichen Tradition) ziemlich eklektisch und insofern selektiv erfolgt.

Moltmann gibt sich viel Mühe, seine Erfahrungstheologie auch *philosophisch* zu rechtfertigen. Er bricht radikal mit dem von Kant und der neuzeitlichen Naturwissenschaft her geprägten rationalistisch verengten und agnostischen Erfahrungsbegriff, der auch in der evangelischen Theologie (insbesondere in Bultmanns Entmythologisierungsprogramm) vorherrschend wurde. In scharfer Entgegensetzung zu diesem verengten Begriff von Erfahrung plädiert er für einen *mehrdimensionalen Erfahrungsbegriff*: 'Es sind ... die Grenzen der Möglichkeit von Erfahrung nicht länger *a priori* festzulegen, sondern für die Zukunft zu öffnen

und beweglich zu halten' (GL 37). Moltmanns ganzheitlicher Erfahrungsbegriff umfaßt *jede* Form von Erfahrung, die dem Menschen zuteil werden kann. Moltmann entfaltet seinen Erfahrungsbegriff in einer bemerkenswerten inhaltlichen Fülle, wenn er sinnliche und geistige, körperliche und emotionale, spontane und rituelle, bewußte und unbewußte, aktive und passive, individuelle und soziale Erfahrung unterscheidet (GL 32ff) und diesen—zunächst anthropologischen Erfahrungsbegriff—religiös aufweitet zur 'Gotteserfahrung in der Welt- und Lebenserfahrung' und der 'besondern Gotteserfahrung', die für ihn sowohl charismatische Sondererfahrungen wie Krankenheilung (GL 197, 202ff) und Exorzismus (GL 197) als auch das weite Feld der mystischen Erfahrung (GL 212ff) beinhalten kann.

## V. Die inhaltliche Entfaltung von Moltmanns Pneumatologie

### A. Trinitarische Pneumatologie

Moltmanns Pneumatologie kann nur auf dem Hintergrund seiner Trinitätslehre verstanden werden. Moltmann macht dies in seinem neuen Werk nicht nur durch sein ausdrückliches Plädoyer für eine trinitarische Pneumatologie deutlich (GL 28), sondern auch und vor allem dadurch, daß das Buch mit einem Paragraphen über die trinitarische Personalität des Heiligen Geistes (GL 303–325) schließt. Da dieser Paragraph zum Teil auf früheren Arbeiten Moltmanns basiert, ist es angemessen, die folgende—notgedrungen äußerst skizzenhafte—Darstellung durch andere Titel zu ergänzen.

Moltmann erhebt den Anspruch, durch Auflösung der 'starre[n] Unbeweglichkeit', welche die traditionellen 'westkirchlichen und ostkirchlichen Trinitätslehren ... in der Dogmengeschichte angenommen haben, ... Konflikte auf[zulösen], die bisher unlösbar erschienen.' (GL 304) Moltmann will 'das bisherige Denkmuster von Wesen und Offenbarung, Sein und Tun, immanenter und ökonomischer Trinität' bewußt verlassen, 'weil sich diese

Duale als zu grobe Raster erweisen ...' (ebd), um der Trinität gerecht zu werden. Das Ergebnis ist sein Modell einer *sozialen Trinitätslehre*, die sich seiner Ansicht nach notwendig aus der trinitarischen *Doxologie* ergibt, die im *Nicaenum* Ausdruck gefunden hat. Moltmann meint damit eine konsequent egalitäre Vorstellung von der immanenten Dreieinigkeit, die jede innertrinitarische Über- und Unterordnung der drei göttlichen Personen ausschließt. Im Unterschied zum sowohl west- wie ostkirchlichen Konzept der *monarchischen Trinität*, das von einer Unterordnung des Sohnes unter den Vater und des Geistes unter den Vater (bzw. den Sohn) ausgeht, folgert Moltmann aus dem Satz des *Nicaenum*, daß der Geist 'zusammen mit dem Vater und dem Sohn zugleich angebetet und verehrt wird', daß es 'in der innertrinitarischen Gemeinschaft keine Unterordnung geben kann: 'Wer "mit" anderen "zugleich" verehrt wird, kann den anderen nicht untergeordnet sein, er ist ihnen gleich' (GL 315). Die in der Tradition vollzogene Unterordnung des Geistes unter den Sohn und unter den Vater wertet Moltmann als *monarchische* bzw. *subordinatianische Pneumatologie*, die einer trinitarischen Pneumatologie nicht gerecht werde.<sup>9</sup> Moltmann beruft sich biblisch auf die synoptische Geistchristologie, die auch eine Unterordnung des menschgewordenen *Logos* unter den Geist kenne, aber von der einseitig 'christologische[n] Pneumatologie des Paulus und Johannes verdrängt' (GL 307) worden sei. Nicht die vom Vater in der innertrinitarischen Liebesbewegung dem Sohn (durch Zeugung) und dem Geist (durch Hauchung) mitgeteilte göttliche Natur begründet die Einheit des dreieinen Gottes, sondern die vollkommen egalitär zu denkende, sich in der ewigen (von Moltmann als 'herrschaftsfreie Kommunikation' gedeuteten)<sup>10</sup> *Perichorese* der drei göttlichen Personen vollziehende *Gemeinschaft* der drei göttlichen Personen. Die paulinische '*Kephale*-Theologie, nach der der Mann das Haupt der Frau ist, wie Christus das Haupt des Mannes und Gott das Haupt Christi' ist (1 Kor 11,3f), ist

nach Moltmann als 'eine noch nicht trinitarisch entfaltete Theologie' zurückzuweisen.<sup>11</sup> Die Annahme, daß die Wesenstrinität durch eine völlig egalitär zu denkende innertrinitarische Gemeinschaft gekennzeichnet sei, obwohl die ökonomische Trinität—wie Moltmann zugibt—die 'Bewegung ... vom Vater durch den Sohn im Geist' (und damit die Ordnung Vater-Sohn-Geist) zeigt, kann Moltmann nur dadurch aufrechterhalten, daß er die traditionelle Annahme einer inneren Entsprechung von immanenter und ökonomischer Trinität leugnet (GL 305f).

Eine geradezu revolutionäre Neuerung gegenüber der traditionellen kirchlichen Tradition stellt Moltmanns Versuch dar, die Zeugung des Sohnes nicht nur auf den Vater, sondern auch auf den Geist zurückzuführen: 'Der Sohn wird vom Vater *durch den Geist* gezeugt' (GL 322; Hervorhebung W.N.). Mit dieser These gibt Moltmann der von ihm in anderem Zusammenhasung behaupteten Kennzeichnung des Heiligen Geistes als *Mutter* eine innertrinitarische Verankerung (s.u. V. B).

Moltmann verbindet mit seiner sozialen (man sollte besser sagen: egalitären!) Trinitätslehre das pneumatologische Interesse, den Geist aus der einseitigen Unterordnung unter den Sohn herauszulösen, da damit—wie die westkirchliche Entwicklung zeige—der Geist ungebührlich an Christus, sein Wort und die von ihm gestiftete Kirche gebunden werde und ein tiefes 'Mißtrauen' entstehe 'gegenüber dem direkten Wirken des Heiligen Geistes, den Einfällen, Gefühlen, Visionen und Träumen des Geistes.'<sup>12</sup> Überhaupt ist eine enge Verbindung von Moltmanns Trinitätslehre mit den von ihm betonten pneumatologischen und ethischen Interessen offenkundig, sobald man die von ihm gezogenen Konsequenzen ins Auge faßt.

Moltmann leitet aus seiner egalitären Trinitätsvorstellung die These ab, daß auch die Gemeinschaft unter Menschen (Mann—Frau, Kirche, Gesellschaft), ja sogar die Schöpfungsgemeinschaft (Mensch—außermenschliche Kreatur)

diesem egalitären Urbild entsprechen müsse: 'Die Dreieinigkeit ist unser wahres Sozialprogramm.'<sup>13</sup> Infolgedessen kann es keine Über- und Unterordnung in der Beziehung zwischen Mann und Frau, zwischen Amtsträgern und Laien in der Kirche und zwischen Regierung und Regierten in der Gesellschaft geben. Das Wirken des Heiligen Geistes besteht deshalb darin, die geschwisterliche Gemeinschaft sowohl in der Kirche (und in der Gesellschaft) als auch zwischen Mann und Frau zu realisieren (GL 252 u.ö).

### B. Ganzheitliche Pneumatologie

Entsprechend seinem Programm, die Pneumatologie als 'Theologie des Lebens' zu entwerfen (GL 12), bestimmt Moltmann den Heiligen Geist—wie bereits der Titel seines Buches zeigt—als *Geist des Lebens* (GL 95–110). Unterscheidet man zwischen denjenigen Aussagen in Moltmanns Pneumatologie, die den Geist als *Person* charakterisieren, und denjenigen, die sein *Wirken* beschreiben, dann ergibt sich folgende Skizze:

1. Die Eigenart des Heiligen Geistes als *Person* muß nach Moltmann als 'strömende Personalität' verstanden werden (GL 299–302), d.h. als eine 'Personalität mit durchlässigen Grenzen in energetischen Beziehungen' (GL 301): Da der Geist dem Menschen nicht nur (wie der Vater und der Sohn) als göttliches *Gegenüber* begegnet, sondern auch als göttliche *Gegenwart* umgibt, ist seine Wirksamkeit (im Unterschied zu der des Vaters und des Sohnes) durch das 'Fließen zwischen Gegenüber und Gegenwart' gekennzeichnet (GL 300f). Seine Personalität wird daher nicht hinreichend durch rein personale Begriffe bestimmt. Diese bedürfen vielmehr der Ergänzung durch die Begriffe *Energiequelle und Kraftfeld* (GL 208–210). Moltmann plädiert in diesem Zusammenhang ausdrücklich für die positive Aufnahme des in der Alten Kirche verworfenen *Emanationsbegriffs*: 'Durch den Heiligen Geist fließt das ewige Leben Gottes gleichsam über und seine überströmenden Kräfte und Energien erfüllen

die Erde' (GL 191). Es ist nach Moltmann beispielsweise unangemessen, beim erleuchtenden Wirken des Heiligen Geistes 'den Unterschied zwischen Schöpfer und Geschöpf, Ewigkeit und Zeit, Unendlichkeit und Endlichkeit wieder einzuführen. Es muß in der Pneumatologie der als "neuplatonisch" diffamierte Emanationsbegriff aufgenommen werden ...' (GL 296). Die bei Moltmann vorliegende Synthese von personaler und apersonaler Kennzeichnung des Heiligen Geistes mag erklären, daß er den Geist sowohl als ER (so meistens), als auch als SIE (GL 171: 'Geistin', 'Trösterin') als auch als ES bezeichnen kann (so GL 319 unten).

Die *personale Beschreibung* des Geistes faßt Moltmann in die Begriffe Herr, Mutter und Richter (GL 283–287):

a) Der Geist ist *Herr*, nicht weil er den Menschen beherrscht (vgl GL 112f), sondern weil er dem Menschen die Freiheit von den ihn versklavenden Mächten und damit die 'Befreiung zum Leben schenkt' (GL 111–135).

b) Der Geist ist *Mutter*, weil er als 'Mutter des Lebens' (GL 171) dem Menschen die 'Wiedergeburt zum Leben' schenkt und sich im Leben der Gläubigen als 'Trösterin' erweist (GL 158–174).

c) Der Geist ist *Richter*, weil er sich (im Sinne des atl. Richterbegriffes) als zurechbringender Richter erweist (GL 284f). Bei der inhaltlichen Beschreibung der Begriffe Herr, Mutter und Richter fällt auf, daß deren autoritative Komponente zugunsten einer egalitären Verhältnisbestimmung beseitigt ist.

2. Die Eigenart des *Wirkens* des Geistes charakterisiert Moltmann in *individueller* Hinsicht als 'Befreiung zum Leben' (GL 111–135), 'Rechtfertigung des Lebens' (GL 136–157), 'Wiedergeburt zum Leben' (GL 158–174), 'Heiligung des Lebens' (GL 175–194), als Entfaltung der 'charismatischen Kräfte des Lebens' (GL 195–211) und als 'mystische Erfahrung' (GL 212–227). In *kollektiver* Hinsicht beschreibt er das Geisteswirken als Herstellung einer 'Gemeinschaft des Geistes', die sich sowohl in der Christenheit (GL

242–259), als auch im Verhältnis zur außermenschlichen Kreatur (GL 238–242) entfaltet. Wir können die Reichhaltigkeit der Ausführungen Moltmanns im folgenden nur andeuten:

a) Die geistgewirkte *Befreiung zum Leben* konkretisiert sich für Moltmann einerseits als Glaube, Liebe und Hoffnung und andererseits als gelungene sozialpolitische Befreiung im Sinne der *Befreiungstheologie*: 'Die lateinamerikanische Befreiungstheologie ist der erste überzeugende Entwurf, Gottesglauben und Freiheitswillen so zu verbinden, wie es die biblischen Traditionen nahelegen' (GL 121). Moltmann gibt der Befreiungstheologie Recht, wenn sie die Trennung von 'Weltgeschichte' und 'Heilsgeschichte' ablehnt: 'Erlösung umfaßt jeden Menschen und den ganzen Menschen ... sie umfaßt die Menschheit und die Erde ... Ist das richtig, dann gehören die ökonomischen, politischen und kulturellen Befreiungen der Menschen ... ebenso zum Erlösungswerk wie die Vergebung der Sünden und die Hoffnung auf das ewige Leben' (GL 124). Das hier zum Ausdruck kommende Heilsverständnis entspricht ganz jener Aufweitung des traditionellen Heilsbegriffs, die Moltmann bereits 20 Jahre zuvor für die Weltmissionskonferenz in Bangkok formuliert hat.

b) In der geistgewirkten *Rechtfertigung des Lebens* erweist sich der Heilige Geist als 'rechtschaffende, rechtfertigende und zurechtbringende Gerechtigkeit Gottes' (GL 157). Moltmann entfaltet seine Rechtfertigungslehre in bewußter Abgrenzung vom reformatorischen Verständnis von Rechtfertigung: Die 'Gerichtsangst und die Gewissensnot' Luthers ist für ihn historisch bedingt und keineswegs konstitutiv für das christliche Verständnis von Rechtfertigung (GL 140f). Anstelle des metaphysisch-universalen Sündenbegriffs bei Paulus und den Reformatoren plädiert Moltmann in Anlehnung an Dorothee Sölle für einen konkreten sowohl persönlichen wie sozialen Sündenbegriff: Rechtfertigung des Sünders hieße dann, daß Gott 'konkret den Rechtlosen ihr Recht' gibt und 'die

Ungerechten zur Umkehr' führt (GL 141). Die in der Rechtfertigung des Sünders erfolgende Befreiung von der Sünde beinhalte dann 'Befreiung von ökonomischem Unrecht, von politischer Unterdrückung, von kultureller Entfremdung und von persönlicher Entmutigung'. Moltmanns 'Korrektur' der reformatorischen Rechtfertigungslehre gipfelt in der These: 'Die vollständige reformatische Rechtfertigungslehre ist die Theologie der Befreiung der Rechtlosen und der Ungerechten für eine gerechte Gesellschaft' (GL 142).

c) Die geistgewirkte *Wiedergeburt zum Leben* erweist nach Moltmann den Heiligen Geist als 'gebärende Gottheit' und 'Mutter des Lebens' (GL 171ff). Die Wiedergeburt äußere sich in der Erfahrung von überschwenglicher Freude, Lebensbejahung, Frieden und leib-seelischem Glück (GL 167ff). Moltmann nimmt die im Pietismus und der Erweckung erfolgte Betonung der Wiedergeburt ganz positiv auf und sieht darin eine Überwindung reformatorischer Einseitigkeit (GL 163, 128).

d) Die geistgewirkte *Heiligung des Lebens* zielt auf die Gestaltwerdung des Glaubens und den damit verbundenen Prozeß der religiös-sittlichen Erneuerung des Sünders (GL 175, 179). Sie beinhaltet heute vor allem eine Wiederentdeckung der 'Heiligkeit des Lebens' und der daraus resultierenden 'Ehrfurcht vor dem Leben' und eine Ausdehnung des Doppelgebotes der Liebe auf die Schöpfung (GL 186). Moltmann gelangt bei seiner Darstellung zu einer ausführlichen und insgesamt recht positiven Würdigung John Wesleys und der methodistischen Erweckung (GL 179ff).

e) Die durch den Geist gewirkten *charismatischen Kräfte des Lebens* verbieten es nach Moltmann, die Erfahrungen der charismatischen Bewegung zu ignorieren oder gar abzulehnen (GL 200). Vielmehr müsse die im NT bezeugte charismatische Vielfalt positiv aufgenommen werden. Moltmann gibt der charismatischen Bewegung darin Recht, daß zur charismatischen Vielfalt auch die besonderen Charismen (Krankenheilung, Zungen-

rede, innere Heilung u.a.) gehören. Er kritisiert allerdings die politische Abstinenz dieser Bewegung: 'Wo sind die Charismen der "Charismatiker" im Alltag der Welt, in der Friedensbewegung, in dem Befreiungsbewegungen, in der Ökologiebewegung?' (GL 200).

f) Auch die geistgewirkten *mystischen Erfahrungen* müssen nach Moltmann in einer ganzheitlichen Pneumatologie positiv aufgenommen werden. Dabei geht es Moltmann nicht nur um eine positive Rezeption mystischer Spezialerfahrungen (die er in GL 212 als 'Befreiung der menschlichen Leidenschaft aus den verunglückten und melancholischen Formen ihrer Befriedigung' interpretiert), sondern auch und vor allem um die Wiederentdeckung der mystischen 'Tiefendimension in jeder Glaubenserfahrung' (GL 211). Moltmann plädiert für eine Überwindung aktionistischer Formen glaubender Existenz zugunsten einer vom Dreischritt der Aktion, Meditation und Kontemplation geprägten Gestalt der Nachfolge (GL 212ff).

g) Der Heilige Geist zielt nicht nur auf individuelle Erneuerung des Menschen, sondern auch auf die Herstellung der *Gemeinschaft des Geistes*. Er verbindet nach Moltmann als 'kosmischer Geist', 'Leben in allem Lebendigen' und 'Dynamik des Universums' schon die Schöpfung zu einer *Schöpfungsgemeinschaft* (GL 238ff). Vor allem aber vereint er die Menschen zu einer Gemeinschaft des Geistes, die keineswegs nur die Kirche umfaßt, da der Geist 'nicht an die Kirche gebunden' ist (GL 243). Moltmann entfaltet die Gemeinschaft des Geistes als 'Gemeinschaft der Generationen' (GL 249ff), 'Gemeinschaft von Frauen und Männern' (GL 252ff), 'Initiativgruppen' (d.h. Friedens- und Umweltgruppen u.ä.; GL 254ff), 'Selbsthilfegruppen' (Behinderte, Geschiedene, Homosexuelle u.a.; GL 256ff) und als kirchliche Gemeinschaft (GL 258ff). Wenn sich die Kirche als Gemeinschaft des Geistes versteht, dann ergibt sich aus Moltmanns trinitarischer Pneumatologie mit unausweichlicher Folgerichtigkeit die Konsequenz, 'neue kirchliche Gemeinschaftsstrukturen zu

entwickeln und von den traditionellen byzantinischen, römischen und protestantisch-feudalistischen Formen Abstand zu nehmen' (GL 259f). Nur eine enthierarchisierte Kirche, welche 'ihre konfessionellen Konflikte hinter sich' gelassen hat und zu einer 'grenzen- und konfessionenübergreifenden "Gemeinschaft des Heiligen Geistes"' geworden ist, wird nach Moltmann dem ökumenischen Zeitalter gerecht und ist in der Lage, ihre göttliche Berufung zu realisieren, *Kirche der Menschen* und (aus Solidarität mit Gottes Schöpfung) *Kirche des Kosmos* zu sein (GL 260).

## VI. Bewertung

Die skizzierte, bereits auf eine kritische Auswertung angelegte Analyse läßt vermutlich kaum noch erkennen, daß Moltmanns Pneumatologie ein in vieler Hinsicht faszinierender Entwurf ist: Die meist glänzend formulierten Einsichten umspannen das Ganze der Theologie, werten eine Vielzahl Bibelstellen aus, nehmen die ganze Fülle menschlicher Gottes- und Welterfahrung ernst, vermeiden konfessionelle Engführungen und verbinden auf eine nicht eben häufige Weise theologischen Tiefgang mit Aktualität. Moltmanns Entwurf stellt zweifellos eine Herausforderung dar, die eine ernsthafte Würdigung verdient, aber auch eine ebenso ernsthafte kritische Prüfung erfordert. Wir müssen uns freilich im folgenden auf ein paar stichwortartige Hinweise beschränken.

Das Ziel von Moltmanns Buch, eine ganzheitliche und zugleich trinitarische Pneumatologie zu entwerfen (s.o. III.), ist sicherlich vorbehaltlos zu bejahen. Jede Lehre vom Heiligen Geist muß sich daran messen lassen, ob und inwieweit sie das auf den ganzen Menschen, die ganze Kirche, die ganze Menschheit und schließlich die ganze Schöpfung zielende Wirken des Geistes zur Geltung bringt. Ebenso muß sie der Tatsache Rechnung tragen, daß das Wirken des Geistes nicht hinreichend verstanden werden kann, ohne seine Stellung in der immanenten

und ökonomischen Trinität zu bedenken. Allerdings bedarf dieses Ziel einer genaueren Klärung, als sie Moltmann bietet: Die Begriffe 'Ganzheitlichkeit' und 'Leben' sind viel zu unpräzise, um als hinreichende Zielbestimmung tauglich zu sein. Moltmann unterläßt die in diesem Zusammenhang dringend erforderliche Verhältnisbestimmung von Natur und Gnade, Schöpfung und Erlösung. Auch die Fragen, ob sich Gottes auf Vollendung zielender Heilswille heilsgeschichtlich-sukzessiv und ob er sich mit oder ohne Beteiligung des Menschen verwirklicht, bleiben unerörtert oder werden ohne Begründung zurückgewiesen (z.B. GL 124). Durch den seine ganze Darstellung bestimmenden Oberbegriff des (ganzheitlich verstandenen) *Lebens* ist Moltmann der Verführung erlegen, auf eine saubere Unterscheidung von schöpferischem, erlösendem und vollendendem Geisteswirken zu verzichten. Damit aber fällt er weit hinter das Klärungsniveau der traditionellen kirchlichen Pneumatologie zurück, deren Defizite er doch überwinden will.

Moltmanns Konzept einer *Erfahrungstheologie* als Alternative zur klassischen Offenbarungstheologie (IV.) ist methodisch nicht überzeugend und inhaltlich zutiefst bedenklich: Ohne das Korrektiv der Schrift ist eine Scheidung von echter und falscher Geisterfahrung unmöglich. Ohne eine solche Scheidung aber steht jede ganzheitliche Pneumatologie in der Gefahr, nicht nur geistgewirkte, sondern auch menschlich bedingte oder gar dämonisch verursachte Erfahrungen in einer Synthese zu vereinen. Christliche Theologie verliert ihre Wahrheit und Tragfähigkeit, wenn sie als von der Offenbarung gelöste Erfahrungstheologie auf eine in der apostolischen *Paradosis* verankerte Prüfung der Geister verzichtet. Die Problematik eines solchen Ansatzes wird gerade an Moltmanns Buch deutlich, insofern es beispielsweise keinerlei dia-kritische Distanz gegenüber den heterodoxen Elementen der Befreiungstheologie oder der feministischen Theologie erkennen läßt.

Eine konsequente Erfahrungstheologie scheidet schon an der Tatsache, daß sie

jene Inhalte christlicher Offenbarung, die jede menschliche Erfahrung transzendieren (z.B. die Eschatologie), nicht zu erfassen vermag.<sup>14</sup> Von daher ist es verständlich, daß Moltmann seinen erfahrungstheologischen Ansatz nicht durchzuhalten vermag und ständig (etwa bei der Entfaltung seiner Trinitätslehre) Anleihen bei der biblischen Offenbarung machen muß. Die menschliche (Geist-) Erfahrung kann nie *Ersatz*, sondern allenfalls *Veranschaulichung* der Offenbarungsinhalte sein.

Als nachgeordnetes, illustrierendes Element ist die Einbeziehung von kreatürlicher oder geistlicher Erfahrung in die dogmatische Reflexion freilich legitim und bereichernd. Soweit Moltmann einer grundsätzlichen Achtung der Erfahrung entgegentritt, ist ihm zuzustimmen. Ebenso zu begrüßen ist Moltmanns Aufweitung des Erfahrungsbegriffs gegenüber den rationalistischen Engführungen des neuzeitlich-naturwissenschaftlichen Erfahrungsbegriffes. Die weitgehende Selbstbindung evangelischer Theologie an das agnostisch-antimetaphysische Erfahrungsverständnis Kants war nicht biblisch begründet, sondern eher eine ungehörliche Verbeugung vor einer allzu unkritisch rezipierten säkularisierten Philosophie. Durch die Aufweitung des neuzeitlichen Erfahrungsbegriffes gewinnt Moltmann Raum für die ganze Vielfalt jener pneumatischen Erfahrungen, die im Neuen Testament bezeugt sind. Es verdient 50 Jahre nach Bultmanns Entmythologisierungsprogramm höchste Beachtung, daß ein nicht zu den 'Konservativen' zählender ev. Theologe wieder unbefangen von der Realität geistgewirkter Krankenheilungen oder Exorzismen reden kann!

Moltmanns *soziale Trinitätslehre* (V.A) unterliegt trotz vieler treffender Beobachtungen im Lichte von Schrift und Tradition schweren Bedenken: Seine vollkommen egalitär verstandene Sicht der immanenten Trinität kann sich weder auf das Neue Testament berufen, das eine innertrinitarische Ordnung unzweifelhaft bezeugt (vgl. 1 Kor 11,2; Phil 2,8; Röm 5,19; 1 Kor 15,26–28; John 14,28) noch

auf die kirchliche Tradition. Die von ihm abgelehnte monarchische Trinitätslehre wird von ihm zu Unrecht als subordinatianisch abgeurteilt. Denn der in der Alten Kirche zu Recht verurteilte Subordinatianismus meint nicht eine *rationale*, in freier Liebe vollzogene Unterordnung des Sohnes unter den Vater, sondern eine *ontologische* Subordinatin, die dem Sohn die uneingeschränkte Gottheit abspricht. Das Wissen um einen *ordo relationis* der drei göttlichen Personen und die *μοναρχία* des Vaters<sup>15</sup> ist spätestens seit den Kappadoziern<sup>16</sup> fester Bestandteil der kirchlichen Trinitätslehre und vor allem in der Ostkirche bis heute lebendig.<sup>17</sup> Das Geheimnis der biblisch bezeugten Dreieinigkeit besteht gerade darin, daß der Sohn trotz seines vollkommenen gottheitlichen Wesens eine freiwillige liebende Unterordnung unter den Vater vollzieht. Mit der Verneinung von Moltmanns egalitärer Trinitätslehre entfallen auch die ebenfalls offenkundig unbiblischen Konsequenzen bezüglich einer egalitären Gemeinschaft zwischen den Geschlechtern, in der Kirche und in der Gesellschaft.

Bedenklich ist auch Moltmanns Auffassung von der Mitwirkung des Geistes bei der Zeugung des Sohnes: Sie widerspricht nicht nur dem biblischen Befund, der nur den Vater als Urheber Jesu bezeugt (vgl. John 1,14), sondern auch der kirchlichen Tradition. Die Kennzeichnung des Heiligen Geistes als *Mutter* kann sich allenfalls auf gnostische Quellen (z.B. die Thomasakten, das Philippus-Evangelium, das Hebräer-Evangelium), nicht aber auf das Zeugnis der rechtgläubigen Kirche berufen.<sup>18</sup>

Auch die Entfaltung von Moltmanns *ganzheitlicher Pneumatologie* gibt zu zahlreichen kritischen Fragen Anlaß. Das Fehlen einer klaren Unterscheidung von Schöpfungswirken, Erlösungswirken und Vollendungswirken des Geistes führt zu einer Nivellierung von Welthandeln und Heilshandeln Gottes, Kirche und Welt, präsentischer und futurischer Eschatologie. Nirgendwo wird das (auch für die traditionelle kirchliche Pneumatologie) fundamentale Axiom neutestamentlicher

Geistlehre ernstgenommen oder auch nur erwähnt, daß die Welt 'den Geist der Wahrheit . . . nicht empfangen kann' (Joh 14,17). Durch seine auch sozialpolitische Befreiung einschließende Aufweitung des Heilsbegriffs gibt Moltmann das Spezifische neutestamentlichen Heilsverständnisses preis, das eine solche Befreiung erst für die eschatologische Zukunft erwartet. Der unerhörte Ernst der neutestamentlichen Heilsfrage als Frage nach ewiger Errettung oder Verlorenheit des *Einzelnen* vor Gott wird von Moltmann als historisch zu relativierendes Interpretament Luthers verharmlost, da es weder in sein Verständnis von ganzheitlichem Heil noch in den unverkennbar apokatastischen Zug seines Denkens (vgl. GL 70. 86f u.ö.) paßt.

Moltmanns *kosmische Pneumatologie* ist zwar im Bemühen zu würdigen, das vor allem im AT bezeugte Schöpfungswirken des Geistes zur Geltung zu bringen, unterliegt aber in inhaltlicher Hinsicht schwersten Bedenken: Die positive Aufnahme des Emanationsgedankens hebt die absolute ontologische Differenz von Gott und Schöpfung auf und gibt damit das Spezifische des biblischen Gottesverständnisses preis. Die von Moltmann so betonte Immanenz des Geistes in der Schöpfung ist nur auf dem Hintergrund seiner absoluten und unaufhebbaren göttlichen Transzendenz legitim. Moltmann löst die Immanenz des Geistes von seiner unbedingten Transzendenz und muß sich daher folgerichtig dem Emanationsgedanken und pantheisierenden Formulierungen öffnen.<sup>19</sup>

Moltmanns *ekklesiologische Pneumatologie* läßt die unbedingte soteriologische Differenz von Kirche und Welt vermissen, verkennt durch sein Plädoyer für eine Enthierarchisierung der Kirche die auch im NT bezeugte Autorität des geistlichen Amtes (vgl. 1 Petr 5,5) und gibt das biblisch einzig legitime Verständnis wahrer Ökumene als Einigung in der Wahrheit preis, indem er ökumenische Einigung als bloße Konfliktüberwindung (GL 266) versteht.

*Abschließend* wird man leider sagen müssen, daß Moltmanns Entwurf zwar

manche gute Anregung zur Weiterarbeit an einer biblisch begründeten Pneumatologie gibt, insgesamt aber so viele problematische und irreführende Elemente enthält, daß er in dieser Form nicht zu jener geistgewirkten Auferbauung des *Leibes Christi* tauglich ist, die nach dem Zeugnis des Epheserbriefes die Christusgläubigen 'zur Einheit des Glaubens und der Erkenntnis des Sohnes Gottes' führen soll, 'damit wir nicht mehr unmündig seien und uns von jedem Wind einer Lehre bewegen und umhertreiben lassen durch trügerisches Spiel der Menschen, mit dem sie uns arglistig verführen' (Eph 4,13f).

- 1 Der Aufsatz ist die überarbeitete Fassung eines auf dem 4. Internationalen Bekenntniskongreß in Børkop (Dänemark) gehaltenen Vortrages, der bislang nur in schwedischer Sprache veröffentlicht wurde (unter dem Titel 'Livets ande—om Jürgen Moltmanns pneumatologi', in: *Svensk Pastoraltidskrift—kyrkligt forum*] Nr. 5, 1993, 93–102).
- 2 'Mein theologischer Weg' 223, in: J. Moltmann, *In der Geschichte des dreieinigen Gotte Beiträge zur trinitarischen Theologie*, München 1991, 221–240.
- 3 Ebd 230. Moltmann macht diese Äußerung zwar in Bezug auf die *Theologie der Hoffnung* und *Der gekreuzigte Gott*, aber der Kontext legt nahe, daß man sie auch auf seine späteren Veröffentlichungen beziehen darf.
- 4 Ebd 231.
- 5 Bangkok 1973—eine Mission an uns!. in: *EvTh* (1973//2) 212, zit. nach P. Beyershaus, Bangkok '72. *Anfang oder Ende der Weltmission?*, Bad Liebenzell 1973, 88.
- 6 *Trinität und Reich Gottes. Zur Gotteslehre*, München 1980, 15.
- 7 Vgl. z.B. 'Mein theologischer Weg', a.a.O., 234–238.

- 8 "Die Gemeinschaft des Heiligen Geistes". Zur trinitarischen Pneumatologie', 90, in: J. Moltmann, *In der Geschichte des dreieinigen Gottes*, a.a.O., 90–106.
- 9 Ebd 91.
- 10 'Einführung: Einige Fragen der Trinitätslehre heute' 16, in: J. Moltmann, *In der Geschichte des dreieinigen Gottes*, a.a.O., 11–24.
- 11 'Die Gemeinschaft des Heiligen Geistes', a.a.O., 97.
- 12 Ebd 92.
- 13 Einführung, a.a.O., 13.
- 14 Vgl. meinen Artikel 'Empirische Theologie' in *ELThG* 1 (1992) 498f.
- 15 Vgl. dazu W. Pannenberg, *Systematische Theologie*, Bd. 1, Göttingen 1988, 298ff., 304f., 352f., 455, 462.
- 16 Vgl. dazu G.L. Müller, *Katholische Dogmatik für Studium und Praxis der Theologie*, Freiburg/Basel/Wien 1995, 444f.
- 17 Vgl. dazu L. Müller, *Die Dreifaltigkeitsikone des Andréj Rubljósw*, München, 1990, 63f.: Nach 'Auffassung der christlichen Theologie (sind) die drei Hypostasen der heiligen Trinität zwar gleich ... nach ihrem Wesen, daß aber doch ein Rangunterschied zwischen ihnen besteht; und in der Theologie der Ostkirche ist dieser Rangunterschied sogar stärker betont als in der des Westens ...'
- 18 Vgl. dazu M. Hauke, *Die Problematik um das Frauenpriestertum vor dem Hintergrund der Schöpfungs- und Erlösungsordnung*, Paderborn, 1991, 160 und 287 und Ders., 'Die Diskussion um die weibliche Symbolik des Gottesbilds in der Pneumatologie', in: J. Stöhr (Hg.), *Der dreifaltige Gott und das Leben des Christen*, St. Ottilien 1993, 130–150.
- 19 Zu pantheisierenden Tendenzen bei Moltmann vgl. auch meine Analyse in: 'Naturtheologie als Basis einer ökologischen Ethik', 259, in: M. Bockmühl/H. Burkhardt (Hg.), *Gott lieben und seine Gebote halten. In memoriam Klaus Bockmühl*, Gießen/Basel 1991, 243–259.