

gegen das Volk noch gegen die Religion, sind aber nicht mehr allzu fern davon" (S. 21). Der Abdruck der antiken Belege beginnt dann mit dem bereits erwähnten Theophrast und dem in Heliopolis lebenden Griechen und Oberpriester Manetho (geboren ca. 280 v.Chr., zitiert v.a. bei Josephus). Jenem schaudert vor der Verbrennung lebender Opfer; dieser konstruiert eine für Israel eher peinliche Auszugserzählung. Bei den weiteren aus der Antike erwähnten Texten (bis Macrobius, 5.Jh.) spielen bei jüdenfeindlichen Äußerungen Beschneidung, Sabbat, Opfer und Ablehnung aller Götzen die Hauptrolle. Der alttestamentliche Erwählungsglaube wird kaum explizit angegriffen; mithin ist Kritik an Juden, die sich auf wirkliche Kenntnis dieses Volkes gründen kann, eher selten. Die Kommentierung und Einleitung der Quellen erfolgt kundig und plausibel und mit häufigem Bezug auf die Sekundärliteratur.

Letzteres kann man vom Teil „Jüdenfeindschaft im Neuen Testament?“ (S. 93-120) nicht behaupten: Der Bezug auf Kritik an neutestamentlichen Texten wegen deren angeblichen Antisemitismus bleibt ohne Roß und Reiter. Übersetzt und jeweils kurz kommentiert werden zunächst ein Ausschnitt aus der im Vergleich zum Neuen Testament „brachialen“ „Gemeinderegel“ und dem Habakuk-Kommentar von Qumran (S. 94-96), dann Mt 27,24f.; Lk 13,34f.; Mt 23,38; Joh 8,42-47; Apg 7,48-55; 18,5f.; Röm 11,7-12; Gal 4,21-31; 1.Thess 2,14-16; Tit 1,10f.; Jak 5,1-6; Hebr 10,28-36; Offb 2,9; 3,9.- Die Themafrage wird hier eindeutig mit Nein beantwortet. Erst die Nebeneinanderstellung dieser Texte mit den folgenden aus der Alten Kirche („Jüdenfeindschaft im frühen Christentum“, S. 121-160) – das ist wohl das Hauptziel des Buches – läßt den tiefen Graben zwischen der neutestamentlichen Auseinandersetzung mit Juden einerseits und der paganen bzw. islamischen oder frühchristlichen andererseits erkennen. Enthielten sich alle Verfasser des Neuen Testaments jedes pauschalisierenden Angriffs gegen Juden und jedes Aufrufs, Juden physisch zu bedrängen, so tauche in den Texten vom Diognet-Brief und Justin bis zur Kirchengeschichte des Sokrates von Konstantinopel und im Koran (Anhang S. 161-168) neben der religiös bleibenden Kritik immer wieder der Ruf nach politischen Maßnahmen auf, bis hin zur physischen Liquidation von Juden, nur weil sie Juden (Gottesmörder etc.) sind. Wer noch keine Kenntnis davon hatte, wird etwa über den Mailänder Bischof Ambrosius oder über den geschätzten Konstantinopler Bischof Johannes Chrysostomos erschrecken. Es ist gut, daß die Verfasser des Buches trotz eindeutiger Distanzierung nicht weitergehen zu einer Totalverurteilung dieser wichtigen Autoren.

Rückfragen: a) Beim unkundigen Leser, der durch die gegenwärtig häufige Behandlung des Themas sensibilisiert ist, besteht die Gefahr, daß er, wenn er außer diesen Quellen keine anderen Schriften der zitierten Autoren kennt, sich von wichtigen Autoren der älteren Christenheit überhaupt distanziert (vgl. die

kurze Darstellung zu Augustin S. 154-156). b) Hegen die Verfasser gewisse Vorbehalte nicht nur gegenüber der allegorischen, sondern allgemein gegenüber der christusbezogenen Auslegung des Alten Testaments (vgl. S. 84. 131. 140) ? c) Wird durch die Auslegung z.B. von Joh 8 als bezugnehmend nur auf die gerade anwesenden Juden (S. 103f.) nicht die allgemeingültige Wucht der theologischen Aussage genommen, daß sich vom ewigen Leben trennt, wer auch immer den Christus Jesus ablehnt? d) Die wenigen Sätze zu Röm 11,7-12 scheinen mir zu kurz; zwischen der Frage des ewigen Lebens eines Juden und seiner Freigabe zum allgemeinen Haß sollte deutlicher unterschieden werden.

Das Buch bietet insgesamt gleichwohl eine gute Übersicht und Hinführung, sich näher mit dem schwer greifbaren Phänomen des Antisemitismus zu befassen.

Stefan Felber, Bettingen, Schweiz

Paul, the Law, and the Covenant

A. Andrew Das

Peabody, Ma.: Hendrickson Publishers, 2001, xix + 342 pp., \$24.95, pb, ISBN 1-56563-463-2

SUMMARY

Unhappy with 'new' perspective views about the role of the law within Judaism and Paul's attacks upon it primarily as grace-restricting boundary marker, Das attempts to prove their weakness. He weighs traditional and 'new' perspective thinking against the evidence of both Pauline and Jewish texts, seeking to demonstrate: (i) that neither Paul nor Judaism considered the law a mere adjunct to grace under the old covenant; and (ii) that the collapse of grace within Judaism left Paul facing a legalistic framework in need of christological transformation.

ZUSAMMENFASSUNG

Unzufrieden mit der "neuen" Sicht über die Rolle des Gesetzes innerhalb des Judentums und Paulus' Angriff gegen das Gesetz als primär eine die Gnade beschränkende Grenzmarkierung, versucht Das, die Schwäche dieser Position aufzuweisen. Er prüft traditionelle und „neue“ Ansätze an der Evidenz paulinischer und jüdischer Texte und versucht, folgende Punkte zu erweisen: (i) Weder Paulus noch das Judentum betrachteten das Gesetz als bloßes Anhängsel der Gnade unter dem alten Bund. (ii) Der Zusammenbruch der Gnade innerhalb des Judentums konfrontierte Paulus mit einem gesetzlichen Rahmen, der einer christologischen Transformation bedurfte.

RÉSUMÉ

Das s'efforce de démontrer le caractère déficient des thèses de la «nouvelle perspective» sur Paul, concernant le rôle de la Loi dans le judaïsme et la manière dont Paul

s'y oppose : il y aurait principalement vu une limitation de la grâce divine. Das évalue la compréhension traditionnelle et celle de la «nouvelle perspective» à la lumière des textes pauliniens et des écrits du judaïsme. Il s'efforce de montrer que, ni Paul, ni le judaïsme, ne considéraient la Loi comme une simple adjonction à la grâce sous l'ancienne alliance, et que l'abandon de la grâce dans le judaïsme faisait de celui-ci un cadre légaliste dont Paul a trouvé qu'il avait besoin d'une transformation christologique.

* * * *

Unhappy with the now commonplace 'new' perspective views that grace-oriented Judaism considered a perfect fulfilment of the law as unnecessary for salvation, and that Paul faulted the Judaism of his day for seeing the law as a grace-restricting boundary marker rather than as a failed framework of required behaviour, Das sets himself the task of proving their weakness. His aim is first to redress what he sees as imbalanced views of the law within Judaism, and then to explain why Paul saw the gracious yet law-heavy framework of the Jews as unable to produce its intended salvific fruit, requiring a christological overhaul. Das sees his contribution, then, both as a redefinition of terms and as an exploration of Paul's substitution of failed 'covenantal nomism' with a 'christological nomism,' intended to redefine Judaism by the essential reinsertion of grace against which to balance law.

Das introduces his subject with a mercifully brief history of Pauline scholarship on the law (welcomely pointing readers elsewhere if they desire a fuller account). Thus the traditional view of Judaism as legalistic, Sanders' revolutionary contribution and the subsequent debate surrounding the 'new' perspective are outlined. Das' critique of traditional perspectives is unflinching, but so is his challenge to the 'new', especially when it comes to seeing the law within Judaism as a mere adjunct to grace; he rightly perceives the important implications this has for an overall perspective on Pauline theology. His challenge to the 'new' perspective stands upon two key aspects of his understanding of ancient Judaism. First, that though essentially a religion of grace, early Judaism also demanded that the law be kept fully. Second, that the grace element within Judaism had largely 'collapsed' by the time Paul came to be addressing the issue. Das seeks to prove this understanding through the examination of various texts.

He starts by identifying expectations within Jewish literature (*Jubilees*, Qumran, Philo, etc.) that the law be perfectly observed; offering a corrective to Sanders' subordination of such thinking. Das' aim here is to emphasize the tensile balance between the poles of grace and legalism within early Judaism, a balance which neither traditional nor 'new' perspectives have, in his view, ever really appreciated. He then moves to other texts, attempting to show (from *4 Ezra*, *2 Baruch*, *2 Enoch*, etc.) that where Judaism itself allowed this balance to

slip—largely because, Das says, of external pressures and cataclysmic historical events—it became a somewhat legalistic framework in which good deeds were weighed against bad.

Moving then to Paul, Das begins by examining the apostle's thinking against Sanders' notion of covenantal nomism; did Paul consider the Mosaic covenant as a gracious, life-giving framework? This question is initially assessed over three chapters (on Paul's attitude to the Mosaic law, on Israel's election, and on atoning sacrifices), with Das denying that Paul considered the old covenant as life-giving at each turn. Paul was, then, nothing like a covenantal nomist. But while Judaism which lost sight of the grace of covenant and election became legalistic, Paul, in Das' understanding, reconceptualised the gracious pole of his theology around Christ. In doing so, however, Paul did not restore balance so much as isolate the law from its intended framework of grace—it not having the same place in Christ as it did in the old covenant—thus emptying it of power for good, making his negative assessment of it inevitable. Paul should not, then, be seen as opposed simply to the law as exclusive boundary marker; Das sees his rejection of it as going much deeper.

Next Das moves on to reassess certain key Pauline law texts in light of his reappraisal of Judaism. Thus, e.g., he constructs a renewed case for the traditional reading of Gal. 3:10 over against various 'new' understandings of it. He also asserts the shortcomings of both traditional interpretations, in missing the ethnic element, and 'new' ones, in neglecting law observance as mere human achievement—when it comes to reading Rom. 1-4.

Yes, this is 'yet another' book on Paul and the law. And, yes, it is somewhat reactionary. Either may be sufficient to put many readers off. But that would be unfortunate, for there is much of value here. Das' careful exploration of texts, both Pauline and otherwise, highlights some of the shortcomings of previous scholarship. Perhaps not every facet of his argument is as convincing as he hopes – even Das admits an occasional reliance upon particular (debatable?) readings – but even at its weakest Das' third way offers an uncomfortable challenge for adherents of the views he questions. Yet, to his credit, Das never slips from challenge into polemic: he credits all for their insights even while also addressing their failings. Das' aim is to offer a constructive way forward in thinking about Paul and the law; no poor intention. And, overall, this should be considered a positive, valuable contribution to that end.

Adrian Long, Cheltenham, UK