

vielen Stellen hinterfragt H. sowohl die Grundaxiome als auch die Detaillergebnisse kritischer Evv.forschung. Auch wenn man manche seiner Grundannahmen, Thesen und Details nicht teilen mag, findet man hier überzeugende Quellenstudien und viele Anregungen.

Manche Einsichten, die hier erstmals in dieser Gründlichkeit im deutschen Kontext diskutiert werden, werden schon seit längerem in der englischsprachigen Forschung diskutiert. Manche Thesen ergaben sich aus den selbstgemachten Aporien der deutschsprachigen Evv.forschung des 20. Jh.. Zu fragen wäre, ob die hier dargestellte „Lösung“ für das sog. Synoptische Problem nicht auch in diese Kategorie fällt. Wird sie nötig, weil H. – mit vielen anderen – am Postulat einer direkten literarischen Abhängigkeit der Evv. voneinander festhält? Die Argumente gegen dieses Postulat und mögliche Alternativen (Traditionshypothese, frühe, feste, mündliche griechische Überlieferungstradition des Lebens Jesu, die die Evangelisten in unterschiedlicher Weise aufgreifen und wiedergeben) erscheinen in H.s Studie kaum. Vgl. R. Bauckham *Jesus and the Eyewitnesses – The Gospels as Eyewitness Testimony* (Grand Rapids: Eerdmans 2006) und A. D. Baum, *Der mündliche Faktor und seine Bedeutung für die synoptische Frage* (Tübingen, Basel: Francke, 2008).

H. überbetont die Unterschiedlichkeit (und lt. H. „widersprüchliche Gestalt“) der Evv. und ihrer Autoren. Auch dies liegt im Trend der älteren und neueren ntl. Forschung. Angesichts vergleichbarer antiker Biographien einzelner Personen erscheinen die Unterschiede zwischen den Evv. viel geringer. Der von H. vorausgesetzte Gegensatz zwischen dem pln. Ev. und den Evv. ist ebenfalls überzeichnet und im Wesentlichen ein Konstrukt der ntl. Wissenschaft. In seinen Briefen kann der Apostel die Erstverkündigung der Jesusbiographie voraussetzen, die im wesentlichen dem Aufbau und Umfang des Ev.stoffes entsprochen haben wird; vgl. die Hinweise in Apg 17.18, 14.8-10; auch J. M. G. Barclay, „Jesus and Paul“, DPL, 492-503 und D. Wenham, *Paul: Follower of Jesus or Founder of Christianity?* (Grand Rapids: Eerdmans, 1995). Und ist, was H. für das MkEv zugesteht (Mk habe das von Petrus verkündigte Ev. niedergeschrieben) nicht auch für das LkEv denkbar? Könnte nicht auch der Paulusbegleiter Lukas das von Paulus verkündigte Ev. (ergänzt um eigene Recherchen, Lk 1.3) niedergeschrieben haben?

Genug der Kritik. Dem zweiundachtzigjährigen Autor wünscht man Kraft und Lebenszeit, um seine *Geschichte des frühen Christentums* zu vollenden. Mit dem vorliegenden Band und seinen früheren Studien zum Thema hat er wesentlich zum Verständnis der Entstehung und Überlieferung der Evv. beigetragen. Seine Studien und Ergebnisse wird die evangelikale Wissenschaft gerne aufgreifen, modifizieren und weiterentwickeln.

Christoph Stenschke, Bergneustadt, Germany

Ed.: Martin Hengel died between the writing of this review and its publication.

Who Do My Opponents Say I Am?: An Investigation of the Accusations Against the Historical Jesus

S. McKnight and J. Modica (eds.)

Library of New Testament Studies

Edinburgh: T & T Clark, 2008, 192 pp., £65.00, hb; ISBN 9780567031266

SUMMARY

This collection of essays approaches the topic of the Christology of the gospels from the perspective of Jesus' opponents and their accusations against him. Filtered through the literary lenses of the gospel writers, labels such as 'demon-possessed' and 'blasphemer' are analyzed by the contributors in hope of shedding new light on this central topic of Christian theology. Though only a few essays manage to bring new insights into the discussion, the overall method is commendable and worthy of attention.

ZUSAMMENFASSUNG

Diese Artikelsammlung nähert sich dem Gebiet der Christologie der Evangelien aus der Perspektive der Gegner Jesu und deren Anschuldigungen gegen ihn an. Durch die literarischen Linsen der Evangelienautoren gefiltert werden Kennzeichnungen wie „von Dämonen besessen“ und „Gotteslästerer“ von den Beitragenden in der Hoffnung analysiert, neues Licht auf diesen zentralen Gegenstand christlicher Theologie zu werfen. Obwohl es nur einige Artikel schaffen, neue Einsichten in die Diskussion einzubringen, ist die übergreifende Methode zu empfehlen und verdient Aufmerksamkeit.

RÉSUMÉ

Cet ouvrage collectif traite de la christologie des évangiles du point de vue des adversaires de Jésus et des accusations qu'ils ont portées contre lui. Les auteurs analysent la présentation littéraire qu'ont fait les évangélistes de l'attitude des adversaires de Jésus, par exemple lorsqu'ils l'accusent d'avoir un démon ou de blasphémer. Ils tentent ainsi d'apporter un nouvel éclairage sur ce sujet central de la théologie chrétienne. L'approche est en général recommandable et digne d'intérêt, mais seuls quelques articles aboutissent à un apport neuf et éclairant.

* * * *

Christology is a much studied topic and the subject has been scrutinized from just about every angle in terms of biblical theology, the perspective of individual authors of the New Testament, looking backwards to Jewish conceptions of Messiahship, and looking forwards to the decisions and disputes of early church counsels and creeds. The contributors of this interesting work offer a unique approach to the question of Jesus' identity by asking what his enemies thought of him.

Drawing from the work of Bruce Malina and Jerome Neyrey (*Calling Jesus Names: The Social Value of Labels in Matthew* [Polebridge Press, 1988]), this sociologi-

cal approach considers the significance of the social values attributed to Jesus as they present 'the human perspective and social arrangement marked by the relation of inside and outside, center and periphery' (p. x of Malina and Neyrey). Thus *Who Do My Opponents Say I Am* provides an analysis of seven ostensible accusations against Jesus: 'Jesus as Law-breaker' (Michael F. Bird), 'Jesus as Demon-Possessed' (Dwight D. Sheets), 'Jesus as Glutton and Drunkard' (Joseph B. Modica), 'Jesus as Blasphemer' (Darrell L. Bock), 'Jesus as False Prophet' (James F. McGrath), 'Jesus as King of the Jews' (Lynn H. Cohick), and 'Jesus as *Mamzer* ("Illegitimate Son")' (Scot McKnight).

Space does not permit discussion of each essay, but certainly some of them are rich and worthy of commendation. Dwight Sheets explores the claim that Jesus was in league with Beelzebul (i.e., 'demon-possessed'; Matt. 12.22-24). Sheets argues that certain traits or activities of Jesus may have led some Jews to believe that he was some kind of proto-Antichrist figure, a 'religious deceiver' or 'godless tyrant' (p. 36). Jesus' critique of the temple may have been interpreted by some as evidence that he is an eschatological antagonistic figure and a false prophet. Sheets' argument makes sense of the sort of name-calling that so easily happens against Jesus and why certain actions (like healing) are associated with deception or trickery.

Darrell Bock's essay on the accusation of blasphemy is also rewarding. He notes that just considering oneself to be the messiah was not 'inherently blasphemous' (p. 90). Rather, Jesus' expressions of self-exaltation and his self-perceived role in judgment and rulership (as messiah) seem to push him over the line: 'To claim to be able to share God's glory in Jewish context would mean pointing to an exalted status that is even more than a prophet or any typical view of the Jewish Messiah' (p. 92).

Though many of the essays shed new light on how to understand Christology, there are a few concerns worthy of note. In the first place, methodologically, we do not have direct statements from texts written by opponents of Jesus under investigation. Rather, we have statements made within narratives (the Gospels) that have been compiled and re-expressed through the Evangelists. Each scholar attempts to deal with the 'authenticity' of the saying/pericope, but I think the problem is more complex than a confirmation of genuineness. How did the Evangelists understand and cast these accusations rhetorically and theologically within the Gospels? Secondly, there is quite a variety in how the accusations are phrased and from where they come. Some are direct accusations (e.g. 'glutton and drunkard'), others are inferred from a number of smaller accusations (e.g., 'Jesus as law-breaker'), and still others are assumed but not stated in the gospels directly (e.g., 'Jesus as false prophet'). This is not a faulty approach, but appears a bit uneven. Finally, there is no chapter dedicated to the issue of Jesus supposedly opposing the temple – both the temple cleansing and the temple-logion play an impor-

tant role in the events leading to Jesus' crucifixion and I presumed the issue deserved a place in a study of the opposition against Jesus.

Collections of essays are always challenging to assess as the contributions differ in originality, cogency, perspicuity, and detail. Nevertheless, the unique approach itself will generate discussion and offer those interested in Christology a new avenue of investigation.

Nijay K. Gupta
Durham, England

Unlocking Romans: Resurrection and the Justification of God

J.R. Daniel Kirk

Grand Rapids: Eerdmans, 2008, xiv + 245 pp.,
£19.99, pb; ISBN 978 0 8028 6290 7

SUMMARY

Reading Romans as Paul's theodicy project in response to the rejection of the gospel by ethnic Israel, Kirk argues that by using resurrection as an interpretative key one is able to trace the argument of Paul's letter to Rome as it recasts the stories of Israel around the resurrection of Jesus. In this way, Paul is able to demonstrate that God has been faithful to his covenant promises contained in Israel's Scripture by acting to vindicate himself and his people in the crucified and resurrected Messiah.

ZUSAMMENFASSUNG

Kirk liest den Römerbrief als Theodizeeprojekt, das Paulus als Reaktion auf die Abweisung des Evangeliums durch das ethnische Israel verfasst hat. Dabei argumentiert er, dass man durch die Verwendung der Auferstehung als interpretativem Schlüssel in der Lage ist, Paulus' Argumentation durch den Römerbrief hindurch zu verfolgen, da diese Argumentation Israels Storys um die Auferstehung Jesu herum in neues Licht rückt. Auf diese Weise ist Paulus in der Lage zu zeigen, dass Gott seinen in Israels Schriften enthaltenen Bundesverheißungen treu gewesen ist, indem er gehandelt hat, um sich selbst und sein Volk im gekreuzigten und auferstandenen Messias zu rehabilitieren.

RÉSUMÉ

Kirk lit l'épître aux Romains comme une théodicée visant à répondre au problème posé par le rejet de l'Évangile par l'Israël ethnique. Le thème de la résurrection lui apparaît comme une clé de lecture qui oriente toute l'argumentation de la lettre en reformulant les histoires d'Israël en lien avec la résurrection de Jésus. Paul montre ainsi que Dieu a été fidèle aux promesses de l'alliance contenues dans les Écritures d'Israël en agissant pour manifester sa justice et justifier son peuple par la mort et la résurrection de Jésus.

* * * *

Not since N.T. Wright's Oxford thesis has a scholar attempted such an ambitious synthetic reading of