

Erfahrung und kultisches Denken so grundsätzlich verstellt sein wie Vahrenhorst urteilt (und nicht nur in der Gestalt alttestamentlichen Tempelkults und Reinheitsdenkens), wenn in neuen praktisch-theologischen Entwürfen „der Gottesdienst als kultisch organisierte Begegnung mit dem Heiligen beschrieben“ wird und „pastorales Handeln überhaupt... als Handeln im Bereich des Heiligen in den Blick“ gerät, wie Verfasser selbst in seinen Vorbemerkungen (1f.) feststellt? 2) Sollte es nicht Wege geben, dem Heiligen zu begegnen und die Kunst der Unterscheidung einzüben (dazu jüngst zum Beispiel G. Knodt: Geistliches Leben einüben. Von „Unterscheidungsgabe“ und „Praxis“ bei den Wüstenvätern und heute, *ThBeitr* 40 [2009] 255-272), ohne in einen rigorosen, undifferenzierten Dualismus abzugleiten (den Vahrenhorst bei Paulus findet, 164ff., 226 und für unsere Gegenwart verwirft, 347ff.)? An diesen Punkten scheinen mir die Schlussfolgerungen zu weit zu gehen und die Überlegungen zu kurz zu greifen.

Dennoch wird der an paulinischer Theologie interessierte Leser von der vorliegenden Studie sehr profitieren, denn Vahrenhorst gelingt es in der Tat, zu zeigen, „auf welch vielfältige Weise Paulus kultische Begrifflichkeit einsetzt, um mit seinen Adressatinnen und Adressaten über das Evangelium zu kommunizieren“ (2) und zwar sowohl mit Menschen aus jüdischem als auch paganem Hintergrund. Dass das umfassendere (oder in der Perspektive der vorliegenden Untersuchung speziellere) Thema „Heiligkeit bei Paulus“ zuletzt mehr Aufmerksamkeit erfährt, wird deutlich an der Ende 2009 bei DeGruyter erschienenen Untersuchung von Eckart David Schmidt: *Heilig ins Eschaton. Heiligung und Heiligkeit als eschatologische Konzeption im 1. Thessalonicherbrief* (BZNW 126). Es bleibt also spannend, die wissenschaftliche Debatte weiter zu verfolgen.

Christian Hundt, Siegen, Deutschland

The Death of the Soul in Romans 7: Sin, Death, and the Law in Light of Hellenistic Moral Psychology

Emma Wasserman

WUNT II 256. Tübingen: Mohr Siebeck, 2008, x + 171 pp., €44.00, p/b, ISBN 978-3-16-149612-7

SUMMARY

Building on previous research on Paul's relationship to Greco-Roman philosophical traditions, Wasserman argues that Romans 7 describes the battle between reason and the passions that rages within a person's soul, and that Paul explains how in an extremely immoral person reason loses. The primary context for this discussion is the Platonic discourse about a human's ability to overcome his or her passions. The book is a fascinating attempt to solve the problems of this difficult text.

ZUSAMMENFASSUNG

Auf frühere Forschungen zur Beziehung zwischen Paulus und griechisch-römischen philosophischen Traditionen aufbauend argumentiert Wasserman, dass Römer 7 den Kampf zwischen Vernunft und Leidenschaften beschreibt, der sich in der Seele eines Menschen abspielt, und dass Paulus erklärt, wie die Vernunft in einer extrem unmoralischen Person den Kampf verliert. Der primäre Kontext für diese Diskussion ist der platonische Diskurs über die Fähigkeit des Menschen, seine oder ihre Leidenschaften zu überwinden. Das Buch ist ein faszinierender Versuch, die Probleme dieses schwierigen Textes zu lösen.

RÉSUMÉ

En se fondant sur les travaux de recherche antérieurs à propos de la relation de Paul avec les traditions philosophiques gréco-romaines, Wasserman soutient que le chapitre 7 de l'épître aux Romains décrit le conflit entre la raison et les passions qui agitent l'âme humaine. Paul montrait comment, chez une personne extrêmement immorale, c'est la raison qui perd. Le point de départ principal pour cette étude est le discours de Platon sur la capacité de l'être humain à surmonter ses passions. L'auteur cherche ainsi à résoudre les problèmes de ce texte difficile.

* * * *

This book originated as Wasserman's PhD dissertation, supervised by Harold Attridge. Wasserman takes on one of the most debated texts in the Pauline corpus. Building on other studies that read Paul in conjunction with Greco-Roman philosophical traditions, she presents a clear, coherent depiction of Paul drawing on Platonic ideas of extreme immorality. The book consists of three chapters.

In Chapter One, she traces the philosophical debate over a human's capacity to control one's emotions and desires (παθοι, ἐπιθυμιαι) from Plato and Aristotle through the Stoics and certain Platonic authors, drawing attention to how they described a person's ability to reason and overcome or control one's desires. Wasserman identifies several unifying factors that run through these authors and movements, but she carefully distinguishes between a fixed tradition and a 'discourse' which holds 'certain shared intellectual interests and stakes' in common (40) while allowing for development and change. She highlights the range of moral types mentioned by Aristotle.

With this common discourse in view, Wasserman addresses Romans 7 in Chapter Two. Starting with Philo, she highlights his depiction of a battle raging within the soul between the good and bad parts. In this context she describes the one whose bad part, the passions, wins as the one whose soul dies: 'Soul-death, then, expresses the bad outcome of the perpetual war within the embodied soul' (63). Although not using the metaphor of death, Plato expresses the same idea, according to Wasserman. This notion of soul-death is then identified as the problem of Romans 7. The speaker is identified as 'reason', and, against the apocalyptic interpretation, sin is inter-

preted as the passions. Death, obviously, is not literal, but rather, drawing on a Platonic discourse, it refers to the final outcome of the battle between reason and sin. In the end, what Paul describes in Romans 7 is the death of the soul of the most wicked type of person in Aristotle's spectrum. Wasserman holds that this reading explains Paul's metaphorical language and, contrary to the apocalyptic reading, provides a historical context within which to situate Paul's statements, namely, a Platonic discourse.

The final chapter shows how this interpretation of Romans 7 fits within the literary context of Romans by offering readings of 1:18-32 and 6-8. In both, Wasserman focuses on Paul's statements about the relationship between the mind or reason and the passions, and she highlights various points of contact with Platonic thought. In Romans 6, for example, she notes the connection between body and sin which is typical of Platonic thought since Platonists view the body and flesh as the place where the passions are active. Wasserman contends also that reading Romans 6-8 from a Platonic position explains the apparent conflict between the indicative and imperative, not as a tension between already and not yet, but as the residual conflict within the soul between reason and the passions, a conflict that is only escaped when reason 'separates from the body at death' (134).

This volume is a fascinating attempt to make sense of a problematic text. Nevertheless, certain problems remain which, while not calling Wasserman's thesis into question completely, need to be addressed before her thesis can be fully taken on board. Not least is her hasty dismissal of the 'sin as power' reading. More engagement with the texts that scholars put forward in support of this view would help, and she should allow for differences in these texts just as she allows for differences in the texts that she claims support her theory of soul-death (87). Also, the lack of reference to the soul in Romans 7 is a problem. One does not wish to commit some word fallacy by requiring a specific word to appear in the text, but the examples drawn from the philosophical texts, especially Philo's works, consistently use the word ψυχη. Its absence in Paul should at least be a sign of caution, raising the question of whether his readers would have picked up the proposed connections identified by Wasserman. Finally, Romans 8:1-13 seems to be problematic for Wasserman's interpretation of Romans 7. Not only is it unclear what 'sinful flesh' and 'for sin' mean if sin refers to the passions (an issue that Wasserman does not address), but the emphatic claims of divine agency through the Spirit are never taken fully on board. The reader of Wasserman's interpretation of Romans 8:1-13 is left with the uneasy feeling that something is simply missing, and that something is the divine agent active through the Spirit of Christ to empower believers to accomplish the just requirement of the law.

Those interested in Paul's connection with philosophical schools and debates will profit from this book, even given the limitations noted here which keep this

reviewer from thinking that Wasserman has solved the problems of Romans 7.

Jason Maston
Aberdeen, Scotland

Richter

Walter Groß

Freiburg: Herder, 2009, geb., 896 pp., €125, ISBN
978-3-451-26810-6

ZUSAMMENFASSUNG

Unter Berücksichtigung der Textgenese legt Groß den „Endtext“ aus. Diese Kommentierung zum Richterbuch geschieht auf der Basis einer literarkritischen Analyse des Textes. Ausgelegt wird der Endtext mit einer abschließenden Besprechung der jeweiligen Rolle der Akteure in der Erzählung. Jedoch bleibt das Zueinander dieser Kommentierungsschritte unklar. Denn die ausführliche literarkritische Arbeit beeinflusst notwendigerweise die Auswertung der Rollen aber eine narrative Auslegung des Endtextes kommt neben einer historischen (oder historisch-kritischen) Untersuchung schließlich nicht voll zum Zuge.

SUMMARY

Taking into consideration the origins of the text, Groß presents an exegesis of the 'final text'. This commentary on the Book of Judges is based on a literary critical analysis of the text. The final form of the text is being explained, whilst a concluding discussion of the roles of each actor in the discourse is offered. However, the connections between these steps in the interpretation remain unclear. The extensive literary critical work inevitably has an impact on the evaluation of these roles. In the end, the historical (or rather historical-critical) analysis of the final form of the text, however, does not leave enough room for its narrative interpretation.

RÉSUMÉ

Tout en prenant en compte la question des origines du texte, Walter Gross présente une exégèse du « texte final ». Ce commentaire sur le livre des Juges se fonde sur une analyse de critique littéraire du texte. La forme finale du texte est commentée et l'explication se conclut par un examen du rôle de chaque acteur du discours. L'arrangement des diverses étapes de l'interprétation demeure cependant obscur. Car, inévitablement, le travail de critique littéraire a des incidences sur la manière de considérer ces rôles. Au bout du compte, l'analyse historique (ou plutôt historico-critique) de la forme finale du texte ne laisse pas suffisamment de place à l'interprétation narrative.

* * * *

Zu Recht weisen die Worte im Klappentext auf eine Lücke hin, die mit dem vorliegenden Kommentar des Tübinger Alttestamentlers Walter Groß nun endlich geschlossen wird: „Dies ist der erste ausführliche deutschsprachige wissenschaftliche Kommentar seit