

effects that it will have on the world, and therefore, is not the place for a debate on global warming. In fact, the author's main point is found in the relationship between God, man and the environment, and the responsibilities that arise from that interaction.

Marlow is well suited to address such issues having worked at the Faraday Institute for Science and Religion (Cambridge), the charity A Rocha and as the director of the John Ray Initiative (Cheltenham, UK). This experience is evident throughout the work in both the level of scholarship and the breadth of the conversation between various areas of the environmental debate.

The book is a reworking of her PhD dissertation and bears the marks of that process. It begins with a brief introduction that discusses the reasons for the project and terminology. Following this, Marlow introduces the reader to the perceived problematic relationship between Christian theology and environmental thought, a problem made prominent by Lynn White Jr.'s 1966 paper, to which Marlow responds. Her discussion, however, is not a one-sided apologetic and because she refuses to 'let theology off the hook' (18), the chapter closes with a review of Christian exegesis of the natural world and creation from the time of Philo and the early church Fathers, to Aquinas, Luther and Calvin. Chapter 2 continues this review up to the middle of the twentieth century; Marlow argues that, based on works like von Rad and Eichrodt, Christian theology had minimised creation theology in favour of more anthropocentric readings (68). She shows that such developments were not redressed until the second half of the twentieth century, chiefly by Westermann and Bernhard Anderson, which in turn led to the more recent works by Simkins, Hiebert and William Brown, all of whom Marlow reviews.

Chapter 3 is the fulcrum of the book, as Marlow enters into a conversation with other eco-theologies, most notably the Earth Bible Project, and lays out the methodology for the exegetical chapters that follow. Here she introduces the excellent 'ecological triangle' that shows the interrelationship and dependence between God, humanity and the non-human creation (110). She then asks three questions that form the background for the following exegesis: '1. What understanding of the non-human creation (whether cosmic or local) does the text present? 2. What assumptions are made about YHWH's relationship to the created world and how he acts within it? 3. What effects do the actions and choices of human beings have on the non-human creation and vice versa?' (111). These questions are all addressed with careful exegesis of the 8th century prophets, Amos, Hosea and Isaiah, along with appropriate references to Micah, as Marlow draws out the voice of the non-human creation in YHWH's care, judgment and restoration of the earth. A good example of this is seen in Amos 1:2, where Marlow argues that the earth's mourning indicates an active participation on the earth's behalf to respond to YHWH's actions, and thus takes part in his judgment against his people (134-136). She concludes her work

with a summary section in which she lays out the implications of her study and methodological approach to the prophets – namely, the importance of the three-way relationship mentioned above, the value of the non-human creation and the social responsibilities for the global community.

There is much here to recommend and despite the always underlying danger that shifting science could steal some of the urgency from the book, Marlow's exegetical approach provides a reading of the text that goes beyond this and has lasting implications that must be taken seriously, particularly by the believing community. Some readers may find the terminology and debates from the inner-dialogue between eco-theologies difficult, for example when the author addresses the argument that trees in Amos 2 are inherently prideful toward YHWH (126), but in both cases Marlow does a good job of carefully bringing the reader along. Overall, this book is an excellent response to a world-wide problem – one that requires careful theological reflection. By offering a fresh exegetical reading of key prophetic texts, Marlow demonstrates how these ancient writings help provide answers to a current crisis.

Jason LeCureux
Australia

*Die Selbsterschliessung des dreieinigen Gottes.
Grundlage eines ökumenischen Offenbarungs-
Gottes- und Kirchenverständnisses*

Matthias Haudel

FsöTh 110, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht,
2006; EUR 75,95; 640 Seiten

SUMMARY

Professor Haudel's 'Habilitationsschrift' is important because it addresses a central issue in Christian theology, viz. the self-revelation of the triune God and its authoritative implications for the doctrines of the Church, of revelation and of the Trinity. The lengthy study covers the broad range of Christian confessions and is very well researched and thought through. It discusses both the progress and the deficits of doctrine of the Trinity from the Early Church via the Scholastics to the Reformation and the 19th and 20th centuries, with due attention to the special accents set in each period. Haudel offers outstanding insights into the complex arguments developed in the history of Christian theology. His solution is convincing, and it is enriched by the ecumenically orientated hope to overcome or at least to minimise the confessional differences to some degree: Churches should be able to find each other again on the basis of a proper doctrine of the Trinity.

ZUSAMMENFASSUNG

Professor Haudels Habilitationsschrift ist deshalb von Bedeutung, weil sie ein zentrales Anliegen der christlichen Theologie anspricht, nämlich die Selbstoffenbarung des

dreieinigen Gottes und ihre entsprechenden Auswirkungen auf die Dogmen zu Kirche, Offenbarung und Trinität. Die umfangreiche Studie deckt den weiten Bereich christlicher Bekenntnisse ab, sie ist ausgesprochen gut erforscht und durchdacht. Das Werk erörtert sowohl die fortschreitende Entwicklung als auch die Mängel der Trinitätslehre von der Frühkirche an über die Scholastiker bis hin zur Reformation und dem 19. und 20. Jahrhundert. Dabei lässt sie den besonderen Schwerpunkten in jeder Epoche gebührende Aufmerksamkeit zuteil werden. Haudel zeigt brillante Einsichten in die komplexen Argumente auf, welche die Geschichte der christlichen Theologie hervorgebracht hat. Seine Schlussfolgerung ist überzeugend und von der ökumenisch orientierten Hoffnung getragen, die konfessionellen Unterschiede zu überwinden oder wenigstens zu einem gewissen Grad zu nivellieren: Die Kirchen sollten in der Lage sein, auf der Grundlage einer exakten Trinitätslehre wieder zueinander zu finden.

RÉSUMÉ

La thèse d'habilitation de Matthias Haudel traite d'un sujet central pour la théologie chrétienne, à savoir de la révélation du Dieu trine et de ses implications quant à son autorité pour l'élaboration de l'écclésiologie, de la doctrine de la révélation et de la doctrine de la Trinité. Ce travail de recherche approfondi et bien pensé prend en compte le large champ des confessions chrétiennes. Il considère les progrès et carences des constructions de la doctrine de la Trinité depuis l'Église ancienne jusqu'aux XIX^e et XX^e siècles, en passant par la période scolastique et celle de la Réforme, et met en évidence les accents particuliers à chaque époque. Il apporte un éclairage remarquable sur les argumentations complexes élaborées au cours de l'histoire de la théologie chrétienne. Son option est convaincante et s'accompagne de l'espoir de pouvoir surmonter, ou tout du moins réduire jusqu'à un certain point, les différences confessionnelles en vue d'un progrès œcuménique. Les Églises devraient être capables de retrouver les unes avec les autres sur la base d'une doctrine adéquate de la Trinité.

* * * *

Die hochwertige, bewusst ökumenisch ausgerichtete Untersuchung des Systematikers der Universität Münster, Matthias Haudel, zur „Selbsterschließung des dreieinigen Gottes“ fordert heraus und motiviert. Die Studie wurde 2004 als Habilitationsschrift angenommen und bekam bereits 2005 von der katholischen Fakultät der Universität Regensburg den „Theologie- und Ökumene-Preis“.

Es ist wohl kaum zu bestreiten, dass die gegenwärtige Christenheit eine dramatische „Verkümmerung der Trinitätslehre“ in ihren eigenen Reihen zu beklagen hat. Wenn dann eine Forschung sich genau dieser offensichtlichen Problemanzeige im Bereich zentralchristlicher Themen intensiv widmet, macht das hellhörig. Haudel leistet einen Beitrag zur Bewahrung des christlichen Evangeliums vor dem Absturz in die religiös-theistische

Beliebigkeit. Was auch sonst noch zur Untersuchung zu sagen ist, alleine diese wichtige Beobachtung ist bereits ausdrücklich lobenswert. Haudel will ausdrücklich „den Zusammenhang von Trinitätslehre, Offenbarungsverständnis und Kirchenverständnis im Blick auf die gesamte Kirchengeschichte und alle großen Konfessionen.... untersuchen“ (9), eine monumental anmutende Aufgabenstellung und Zielsetzung. Und doch – hat man die Lektüre des 640-Seiten Werkes hinter sich – ist es Haudel über weite Strecken wirklich gelungen, diese Aufgabe kenntnisreich – wenn auch substantiell ziemlich anspruchsvoll – zu lösen.

Der Autor beabsichtigt nachzuweisen, dass trinitätstheologische und ekklesiologische Prioritäten in einer Wechselwirkung – entsprechend konfessioneller Unterschiede und theologischer Divergenzen – stünden und dass ein sachgerechter ökumenischer Dialog konsequenter Weise letztlich nur unter Einsicht in diese Zusammenhänge gelingen könne (9). „Deshalb“, so der Verfasser, „leitet die Studie aus der – in ost-westkirchlicher Ökumene entstandenen – gemeinsamen altkirchlichen Grundlage, der neunizänischen Theologie, neue Differenzierungen und Verhältnisbestimmungen ab, die allen Konfessionen einen Rahmen für offenbarungs- und trinitätstheologischen Annäherungen eröffnen“ (9). Ein konstruktiver Ansatz, der – wie die Studie zeigt – tatsächlich überkonfessionelle Gespräche eröffnet und zu fördern vermag.

Ertragreich und präzise werden nach der guten Einführung des 1. Kapitels in Kapitel II die heilsökonomischen Parameter der Trinitätslehre in der Alten Kirche bis zum Konzil des Jahres 381 entfaltet und diskutiert. Im III. Kapitel wird die trinitätstheologische Neubewertung im 19. und 20. Jahrhundert aufgezeigt, wobei von dort abgeleitet problemorientiert einige wegweisende ekklesiologische Implikationen gezogen werden. Bevor jedoch das Kapitel diese Aspekte beleuchtet, wird zunächst einmal die Weiterentwicklung der Trinitätslehre im Osten wie im Westen von der Alten Kirche über Augustin bis zur Scholastik ausgewertet. Dabei wird u.a. zu Recht auf die unitarisch gefärbte scholastisch-ontologische Sichtweise kritisch hingewiesen (154-173). Diesem dogmengeschichtlich interessanten Durchgang folgt sachlich einleuchtend „Luthers Rückgriff auf die biblisch-ökonomische Trinitätslehre der Alten Kirche in seiner reformatorischen und ökumenische Relevanz“ (174-192), die die (teilweise) scholastische Engführung zu überwinden ermöglichte (178f.). Beschreibungen der Trinitätslehre(n) bis zur protestantischen Orthodoxie schließen diese Betrachtungen kritisch kommentiert mit der Bemerkung ab: „Mit dem Zurücktreten der heilsökonomischen Trinität in ihrer soteriologischen Funktion verband sich eine – zunehmend theistische – Isolierung der Gotteslehre von den übrigen dogmatischen loci“ (192). Nach dieser ausführlichen Einleitung folgt schließlich – wie in der Kapitelüberschrift angedeutet – die Neubewertung auf die Trinitätslehre im 19. und 20. Jahrhundert, quasi als eine Art Bestandsaufnahme der

theologischen Bemühungen „zur Überwindung eines natürlich-theistischen Gottesverständnisses“ (193-240).

Die Kapitel IV und V beschreiben unterschiedliche „heilsökonomisch neuorientierte Neubegründung[en] der Trinitätslehre“ bzw. ihre Fortschritte, untersucht bei K. Rahner, E. Jüngel, J. Moltmann und Dimitru Staniloae, gefolgt von „ekklesiologischen Konsequenzen (...) trinitätstheologische[r] Defizite“ (bzw. Einseitigkeiten), untersucht bei J. Ratzinger (katholisch), I. D. Zizilouas (orthodox) und M. Volf (protestantisch). Kritisch anzufragen ist, ob Miroslav Volf (baptistisch-freikirchlich, Moltmann-„Schüler“[?] – siehe 410ff.) in dieser Reihe wirklich als Repräsentant für das Protestantische bzw. das *typisch* Freikirchliche eine gute Wahl war.

Im abschließenden VI. Kapitel bietet Haudel einen „Lösungsansatz“ zu den erarbeiteten theologischen Gedankengängen und prinzipiellen Problemanzeigen an. Er sieht einen wesentlichen Beitrag seiner Studie darin, dass zunächst einmal „die *Interdependenz von offebarungstheologischen, trinitätstheologischen und ekklesiologischen Prämissen und Defiziten* in ihrer Bedeutung für das Gottes- und Kirchenverständnis wahrzunehmen sei“ (604-605). Dies kann uneingeschränkt als gelungenes Fazit der Studie bestätigt werden.

Die ökumenische Breite der Untersuchung ist – wie gesehen – beachtlich, leidet dann aber teilweise auch an dem weit verbreiteten theologischen Astigmatismus, freikirchliche Theologie und Kirchen zu übersehen. Denn die Untersuchung zu den Thesen bei Volf aus „freikirchlich-baptistischer“ Sicht (410f.) erscheint nicht wirklich repräsentativ, eher dann schon die von Volf selbst kritisch abgelehnten „freikirchlichen Kreise“ (die aber nicht näher erläutert werden), die für die Diskussion mit den Thesen der sogenannten „Groß-Kirchen“ hätten noch besser verdeutlichen können, warum den „freikirchlichen Kreisen“ u.a. aufgrund ihrer „individualistische[n] Auffassung der Glaubensvermittlung und des Heils“ (...) „der Gedanke der Entsprechung der Kirche zur Trinität weitgehend fremd geblieben“ ist (411 Anm. 318). Die Untersuchungsergebnisse Haudels dienen jedoch allen Konfessionen zur theologischen Orientierung und Reflexion. Insbesondere überzeugen Haudels herausfordernde theologische Urteile, die er jeweils sachgerecht begründet. Unter Berufung auf z.B. Moltmann oder G. R. Schmidt, verbieten sich für Haudel „*trinitätstheologische Reduktionen bzw. Einseitigkeiten ebenso wie Minimalisierungen*“, weil diese sich „auch für den auf alle Religionen zielenden *interreligiösen Dialog* als wenig *hilfreich*“ erweisen. Und weiter: „Das [eben Genannte, das sich verbietet] ergibt sich zunächst schon aus grundsätzlich hermeneutischen Erwägungen“ [es folgt ein Zitat von Moltmann, Anm. d. Rezensenten]: „Es dient dem Dialog mit den anderen Religionen nicht, wenn Christen das besondere Christliche relativieren und zugunsten eines allgemeinen Pluralismus preisgeben. Wer sollte an einem Dialog mit christlichen Theologen interessiert sein, die das Christliche nicht mehr eindeutig vertreten wollen?“ (598).

Deshalb betont Haudel in diesem Zusammenhang zu Recht: „Weil sich die christliche Identität auf die trinitarische Selbsterschließung Gottes gründet, liegt für die christlichen Kirchen in einer angemessenen Trinitätslehre und ihren Implikationen die Maßgabe für den interreligiösen Dialog“ (599). Solche und ähnliche Schlussfolgerungen überzeugen und machen auch dadurch das Buch erfreulich studierendswert. Letztlich setzt Haudel vielleicht dann aber doch zu viele „Hoffnungen“ auf die Überwindung des die Kirchen Trennenden durch die Betrachtung der Gemeinsamkeiten der Trinitätslehre mit ihren Implikationen. Dennoch, allein die detaillierten Einzeldarstellungen zu Positionen der Dogmen- und Theologiegeschichte und der Dogmatik, dazu die ausgewogenen, intelligenten systematisch-theologischen Schlussfolgerungen und Auswertungen empfehlen nachdrücklich die Lektüre jedem theologisch Interessierten mit dem Gespür für den interkonfessionellen Gedankenaustausch. Das Literaturverzeichnis sowie das Personenregister erleichtern das Weiterstudium.

Berthold Schwarz
Giessen

Sorgen des Seelsorgers. Übersetzung und Auslegung des ersten Korintherbriefes.

Paulus neu gelesen, Band 1
Norbert Baumert

Würzburg: Echter Verlag, 2007; 448 pp, € 16,90 pb,
ISBN 3429029740

RÉSUMÉ

Ce commentaire sur la première épître de Paul aux Corinthiens, écrit avec une sensibilité toute pastorale, sera utile à un large public. Il manifeste une ouverture aux dons de l'Esprit et se caractérise par une interprétation appliquant au présent certains passages habituellement considérés comme ayant une portée eschatologique.

SUMMARY

Baumert's commentary on 1 Corinthians is written with the heart of a pastor and very helpful for a wide audience. It is characterised by openness to the gifts of the Spirit but also by a presentist interpretation of what are normally seen as eschatological passages.

ZUSAMMENFASSUNG

Baumerts Kommentar über den Ersten Korintherbrief entspringt dem Herz und der Feder eines Pastors und bietet einem weiten Leserkreis eine wertvolle Hilfe. Er zeugt von Offenheit für die Gaben des Heiligen Geistes, aber auch von einer gegenwartsbezogenen Auslegung jener Passagen, die normalerweise als eschatologisch angesehen werden.

* * * *

Norbert Baumert, for many years chair of the theological committee of the Katholisch-Charismatische